

Утверждено
решением Ученого совета
СПбГЭТУ «ЛЭТИ»
от 02.11.2017 (протокол № 2)

Введено в действие
приказом ректора
от 03.11.2017 № 3781

ТРЕБОВАНИЯ

к оформлению доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

(в редакции приказа от 30.04.2020 № ОД/0204а)

1. Общие положения

1.1. Настоящие Требования к оформлению доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на государственной итоговой аттестации (ГИА) по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (далее – Требования) разработаны в соответствии с Порядком проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре), программам ординатуры, программам ассистентуры-стажировки, утвержденным приказом Минобрнауки России от 18.03.2016 г. №227.

1.2. Настоящие Требования устанавливают порядок подготовки, оформления и представления научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) (далее – научный доклад) аспиранта на государственной итоговой аттестации.

2. Подготовка научного доклада для представления на государственной итоговой аттестации

2.1. Для представления научного доклада аспирант обязан подготовить научно-квалификационную работу (диссертацию).

2.2. Научно-квалификационная работа (диссертация) должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством, содержать новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты. Предложенные аспирантом решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

2.3. Научно-квалификационная работа (диссертация) должна содержать решение задачи, имеющей существенное значение для соответствующей отрасли знаний, либо научно-обоснованные технические или иные решения и разработки, имеющие существенное значение для развития науки.

2.4. В научно-квалификационной работе (диссертации), имеющей прикладной характер, должны приводиться сведения о практическом использовании полученных автором научных результатов, а в научно-квалификационной работе, имеющей теоретический характер, – рекомендации по использованию научных выводов.

2.5. Основные результаты научно-квалификационной работы (диссертации) должны быть опубликованы в научных рецензируемых изданиях, определенных в Перечне рецензируемых изданий, согласно Положению «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. №842.

2.6. Титульный лист научного доклада оформляется по образцу (Приложение №1).

2.7. Содержание научного доклада (Приложение №2) должно свидетельствовать о готовности аспиранта к защите научно-квалификационной работы (диссертации) и отражать следующие основные аспекты содержания этой работы:

- актуальность, научную новизну, теоретическое и прикладное значение;
- объект, предмет, цель и задачи исследования;
- материал исследования, способы его документирования;
- теоретическую базу и методологию исследования;
- структуру работы;
- основные результаты исследования и положения, выдвигаемые для публичной защиты;
- апробацию результатов исследования.

2.8. Объем научного доклада составляет 1,0 - 1,5 печатного листа (40-60 тыс. знаков с пробелами и сносками).

2.9. Написание текста научного доклада и его защита осуществляются на русском языке.

2.10. Научно-квалификационная работа (диссертация) должна пройти публичное обсуждение в профильном структурном подразделении (кафедра) в срок не позднее 14 дней до начала ГИА, в случае повторного публичного обсуждения – за неделю до начала ГИА.

2.11. По результатам публичного обсуждения научно-квалификационной работы (диссертации) принимается решение о допуске к ГИА в форме научного доклада, которое оформляется выпиской из протокола заседания кафедры. Выписка из протокола заседания кафедры передается не позднее чем на следующий день после заседания кафедры в отдел докторантуры и аспирантуры.

2.12. После принятия решения о допуске к ГИА, в течение 3 календарных дней после заседания кафедры руководитель профильного структурного подразделения по представлению научного руководителя аспиранта назначает рецензентов (не менее двух человек, имеющих ученую степень и (или) ученое звание по профилю научно-квалификационной работы (диссертации), не работающих в СПбГЭТУ «ЛЭТИ»).

2.13. Рецензент обязан ознакомиться с полным текстом рукописи научно-квалификационной работы (диссертации) и научного доклада. Не позднее чем за 7 дней до представления научного доклада рецензент предоставляет аспиранту развернутый письменный отзыв, в котором всесторонне характеризуют научный уровень, структуру и содержание работы, обоснованность выводов и решений, степень самостоятельности,

отмечает положительные и отрицательные стороны, дает свои рекомендации по устранению недостатков. В заключительной части отзыва рецензент рекомендует оценку по пятибалльной шкале и рекомендует (не рекомендует) аспиранта к присвоению квалификации «Исследователь. Преподаватель-исследователь».

2.14. Текст научного доклада аспиранта подвергается проверке на объем неправомочных заимствований в системе «Антиплагиат. ВУЗ» (оценка оригинальности текста должна быть не менее 75%).

2.15. Текст научно-квалификационной работы (диссертации), текст научного доклада с рецензиями и отчетом о проверке в системе «Антиплагиат. ВУЗ» передается руководителю профильного структурного подразделения (кафедры) не позднее чем за 7 дней до представления научного доклада на ГИА. В течение последующих 7 дней они хранятся на кафедре или размещаются в электронной информационно-образовательной среде СПбГЭТУ «ЛЭТИ» с тем, чтобы с ней могли ознакомиться все желающие.

2.16. Тексты научно-квалификационной работы (диссертации) и научного доклада в формате *.pdf размещаются в личном кабинете обучающегося на портале lk.edu.ru не позднее чем за 10 дней до даты его представления на ГИА. Ответственность за размещение текстов научно-квалификационной работы (диссертации) и научного доклада несет сам аспирант, научный руководитель и руководитель структурного подразделения.

2.17. Текст научного доклада с рецензиями и отчетом о его проверке в системе «Антиплагиат. ВУЗ», завизированный научным руководителем, передаются в день представления научного доклада в государственную экзаменационную комиссию. Ответственность за предоставление материалов несет руководитель структурного подразделения.

2.18. По завершению процедуры ГИА тексты научно-квалификационной работы (диссертации) и научного доклада с рецензиями и отчетом о его проверке в системе «Антиплагиат. ВУЗ» хранятся в структурном подразделении (на кафедре) 5 лет.

3. Представление научного доклада

3.1. Представление аспирантом научного доклада проводится на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии с участием не менее двух третей ее состава, при обязательном присутствии председателя комиссии, в форме презентации.

3.2. Представление и обсуждение научного доклада проводятся в следующем порядке:

- выступление аспиранта с научным докладом (не более 15 минут);
- ответы аспиранта на вопросы;
- выступление научного руководителя с краткой характеристикой аспиранта и оценкой содержания работы, соответствию требованиям ФГОС ВО, полноты охвата исследуемой проблемы, глубины анализа и умения методически грамотно выносить на защиту материалы научно-квалификационной работы (диссертации);
- оглашение рецензий;
- ответ аспиранта на замечания рецензентов;
- свободная дискуссия;
- заключительное слово аспиранта;

- вынесение оценок «отлично», «хорошо», «удовлетворительно», «неудовлетворительно» и объявление решения ГЭК о соответствии научного доклада квалификационным требованиям и рекомендации диссертации к защите.

3.3. Электронная версия презентации научного доклада в формате *.ppt передается в государственную экзаменационную комиссию в день представления научного доклада на открытом заседании государственной экзаменационной комиссии и одновременно размещается в личном кабинете аспиранта в сети Интернет на портале lk.etu.ru.

3.4. Допускается наличие раздаточных материалов по теме научного доклада для членов государственной экзаменационной комиссии.

3.5. Итоговая оценка объявляется аспиранту в день представления научного доклада.

3.6. Протоколы заседаний государственных экзаменационных комиссий после проведения государственной итоговой аттестации передаются секретарем ГЭК в отдел докторантуры и аспирантуры (ОДА), а затем сшиваются в книги и хранятся в архиве СПбГЭТУ «ЛЭТИ».

4. Заключительные положения

4.1. Настоящее положение вступает в силу с момента утверждения приказом ректора СПбГЭТУ «ЛЭТИ».

4.2. Изменения, дополнения, отмена настоящего положения осуществляются приказом ректора университета.

**Образец оформления титульного листа научного доклада
«Санкт-Петербургский государственный электротехнический университет
«ЛЭТИ» им. В.И.Ульянова (Ленина)»
(СПбГЭТУ «ЛЭТИ»)**

Направление	00.06.01 - Название направления
Направленность (профиль, специальность)	Название программы (направленности, профиля, специальности)
Факультет	Аббревиатура названия факультета
Кафедра	Аббревиатура названия кафедры

К защите допустить

Зав. кафедрой

Иванов И.И.

**НАУЧНО-КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА
АСПИРАНТА**

**Тема: НАИМЕНОВАНИЕ ТЕМЫ НАУЧНО-
КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ДИССЕРТАЦИИ)**

Аспирант(ка)

подпись

Иванов И.И.

Научный руководитель

(Уч. степень, уч. звание)

подпись

Иванов И.И.

Санкт-Петербург

20__

Содержание разделов и структура научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

В научном докладе должны быть изложены основные идеи и выводы научно-квалификационной работы (диссертации), показаны вклад автора в проведенное исследование, степень новизны и практическая значимость результатов исследований.

Структура научного доклада состоит из 5-ти основных позиций:

I. Общая характеристика работы

В этом разделе желательно отразить следующие позиции:

- актуальность исследования;
- степень разработанности проблемы;
- цель и задачи исследования;
- предмет и объект исследования;
- методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования;
- научная новизна результатов исследования;
- теоретическая и практическая значимость работы;
- соответствие научно-квалификационной работы (диссертации) Паспорту научной специальности;
- апробация и реализация результатов исследования;

Актуальность исследования.

Научный доклад начинается с обоснования актуальности проблемы исследования, позволяющего судить о глубине понимания автором проблемы собственного исследования и, соответственно, о качестве выполненного исследования. При обосновании актуальности исследования можно остановиться на следующих моментах:

- новые условия и предпосылки, которые обуславливают актуальность изучаемого явления в настоящее время;
- запросы общества, которые могут быть удовлетворены решением данной проблемы;
- освещение вопроса в научной литературе;
- научные проблемы, с которыми связана проблема исследования;
- потребности науки, которые могут быть удовлетворены решением данной проблемы;
- причины, по которым в настоящее время проблема становится актуальной;
- потребности науки и(или) техники, которые могут быть удовлетворены решением данной проблемы;
- имеющиеся достижения, которые следует обобщить и проанализировать.

Обоснование актуальности проблемы исследования может быть проведено с использованием разных подходов. Чрезвычайно важным представляется многоаспектность

доказательства актуальности, попытка аспиранта рассмотреть актуальность избранной проблемы с разных позиций.

Степень разработанности проблемы.

В данном разделе следует указать, в работах каких авторов исследовались поставленные в научно-квалификационной работе (диссертации) вопросы. На основании этого обзора необходимо выделить неизученные аспекты проблемы, к которым должна относиться и проблема, поставленная в научно-квалификационной работе (диссертации).

Здесь нужно перечислить отечественных и зарубежных ученых, занимавшихся данной проблемой в различных ракурсах, а также современных ее исследователей, указать недостаточно разработанные пункты и искажения, обусловленные слабой освещенностью темы в отечественной и мировой литературе, если таковые имеют место. Обосновать обращение именно к этой теме можно, например, недостаточной ее исследованностью или обилием в зарубежной литературе неизвестного отечественной научной общественности материала по ней, который следовало бы ввести в научный оборот.

Цель и задачи исследования.

В этом разделе следует четко отразить цель работы, а также то, посредством каких поставленных и решенных задач она была достигнута. Как правило, цель исследования должна вытекать из правильно сформулированной темы исследования.

Предмет и объект исследования.

Объект исследования — это конкретный фрагмент реальности, где существует проблема, подвергающаяся непосредственному изучению.

Предмет исследования — наиболее существенные свойства изучаемого объекта, анализ которых особенно значим для решения задач исследования. Предметом исследования является проблема, т.е. реальное противоречие, требующее своего разрешения. На определение предмета влияют:

- реальные свойства объекта;
- знания исследователя об этих свойствах;
- целевая установка;
- задачи исследования.

Предмет исследования всегда имеет системно-структурный характер, предполагает разноаспектный анализ свойств объекта исследования. Для решения разных задач один и тот же объект может рассматриваться через призму разных предметов исследования.

Методологическая, теоретическая и эмпирическая база исследования.

Методологической базой исследования являются принципиальные подходы, способы построения системы научного знания, которые применялись для проведения исследования.

В разделе, посвященном методологии, аспирант должен сообщить, какими методами познания он воспользовался в своей работе. Методологическое знание является многоуровневым, и это должно найти отражение в тексте.

Могут быть указаны:

общенаучные и философские методы, примененные автором, такие как системный подход, органический подход, диалектический метод и др.,

методы логики (метод анализа, метод индукции, метод исследования причинно-следственных связей, метод выдвижения и проверки гипотез, метод дедуктивного вывода, метод эмпирического обобщения).

Теоретической базой исследования являются теоретические работы ученых и специалистов в изучаемой области. Теоретическая основа исследования — целостные и признанные теории, которые приводятся автором в полемике в обоснование своей работы. Значение этого раздела заключается в том, что автор показывает свою компетентность, готовность работать в научном сообществе, способность ориентироваться во множестве научных знаний разного уровня и разной направленности.

Эмпирическая база исследования — это та выборочная совокупность объекта исследования, которая была изучена в рамках данной научно-квалификационной работы (диссертации). Эмпирическая основа исследования — перечень объектов и областей, исследованных автором в контексте своей работы.

Методы эмпирического исследования: наблюдение, описание, измерение, эксперимент.

Научная новизна результатов исследования.

Научная новизна исследования должна подтверждаться новыми научными результатами, полученными аспирантом, с отражением их отличительных особенностей в сравнении с существующими подходами.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Показывается, что конкретно развивают в науке положения и методы, предложенные в данной работе, т.е. в чем заключается приращение для науки благодаря научным результатам, полученным аспирантом. Теоретическая значимость результатов исследования может характеризоваться следующими параметрами:

- выдвинутыми идеями, аргументами, доказательствами, их подтверждающими или отрицающими;
- обоснованием элементов изложения теории: гипотезы, научные факты, выводы, тенденции, этапы, стадии, факторы и условия;
- формулированием законов или закономерностей, общей концепции в целом;
- раскрытием существенных проявлений теории: противоречий, несоответствий, возможностей, трудностей, опасностей;
- выделением новых проблем, подлежащих последующему исследованию;
- характеристикой явлений реальной действительности, которые составляют основу практических действий в той или иной области;
- установлением связей данного явления с другими.

Основными признаками и показателями практической значимости результатов исследования могут являться:

число пользователей, заинтересованных в данных результатах;
масштабы возможного внедрения результатов;
эффективность использования результатов;
возможность и готовность к внедрению результатов исследования и др.

Практическое значение полученных научных результатов может, например, состоять в том, что их использование обеспечит повышение эффективности деятельности того или иного объекта исследования.

Практическая значимость может быть также оценена определением области применения теории на практике, где проявляется данная закономерность, идея, концепция.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности.

Обоснование соответствия диссертации паспорту специальности желательно отразить в научном докладе об основных результатах научно-квалификационной работы (диссертации).

Паспорт научной специальности дает определения формулы и области исследования этой специальности, а также перечень пунктов, которым должна соответствовать научно-квалификационная работа (диссертация) аспиранта.

При подготовке обоснования соответствия научно-квалификационной работы (диссертации) паспорту специальности необходимо обосновать соответствие отраженных в работе научных положений формуле специальности по которой обучался аспирант и в которой обычно отражается, какие проблемы исследует данная специальность, в каких сферах деятельности и что является ее содержанием.

Апробация и реализация результатов диссертации.

Апробация — это испытание (одобрение, утверждение) разработанных материалов в условиях, наиболее приближенных к реальности, и принятие решения об их внедрении в массовую практику.

Внедрение— это реализация, использование тех или иных разработок в практической деятельности. Оно может быть осуществлено на уровне государства, региона, отрасли, предприятия, учреждения, но везде необходимы решения соответствующих органов управления и документальное подтверждение этому: акты, справки о внедрении и т.п.

В этом разделе научного доклада следует также указать, где апробированы или реализованы результаты исследования, например:

- в производственной деятельности предприятий и организаций;
- в научной деятельности, использование в научных отчетах и др.;
- в учебном процессе.

II. Структура научно-квалификационной работы (диссертации)

Приводится текст оглавления работы, а также основные сведения о научно-квалификационной работе (диссертации):

- объем работы (количество страниц)
- наличие введения, заключения; количество глав;
- количество источников использованной литературы;
- количество приложений;
- количество таблиц и рисунков.

III. Основные результаты исследования и положения, выдвигаемые для публичной защиты

Приводится (аннотировано) содержание основных разделов научно-квалификационной работы (диссертации) и научные положения, выдвигаемые для публичной защиты.

IV. Заключение (выводы и рекомендации)

В данном разделе должна содержаться краткая, но вместе с тем очень емкая информация об итоговых результатах научно-квалификационной работы (диссертации). При этом необходимо показать и раскрыть, как поставленные в диссертации цели были достигнуты, а задачи – решены.

Выводы, сделанные по результатам исследования, должны принадлежать автору.

Выводы и рекомендации должны отвечать на поставленные цели и задачи и исходить из структуры научно-квалификационной работы (диссертации).

Основные выводы и рекомендации должны содержать не менее 9-12 позиций.

Схематично заключение может выглядеть следующим образом:

1. Выполнен анализ...
2. Поставлены и решены задачи (новизна)...
3. Выявлены закономерности (особенности)...
4. Предложена (усовершенствована) модель...
5. Созданы и конструктивно проработаны...
6. Разработана методика...
7. Полученные решения позволяют (практическая и научная полезность)...
8. Результаты работы реализованы на ведущих предприятиях, что подтверждается справками о внедрении, и т.д.

V. Список работ, в которых опубликованы основные положения научно-квалификационной работы (диссертации)

Указывается в скольких опубликованных работах, какого уровня и каким объемом изложены лично автором основные результаты исследования.

Первыми следует привести публикации по теме исследования в изданиях, рекомендованных ВАК, индексируемых в информационных системах Web of Science и Scopus. Далее указываются наиболее значимые опубликованные аспирантом научные труды по теме исследования. Рекомендуется следующий порядок: монографии, брошюры, статьи в научных изданиях, тезисы докладов.

Примерный график подготовки научного доклада к представлению государственной экзаменационной комиссии

-14 дней до гос. экс.	-13 дне й до гос. экс.	-12 дне й до гос. экс.	-11 дне й до гос. экс.	...	-7 дней до гос. экс.	-6 дне й до гос. экс.	-5 дне й до гос. экс.	-4 дня до гос. экс.	...	-1 до гос. экс.	Гос. экс. ам ен	...	15	14	...	10	9	8	7	...	1	Предста вление научног о доклада
обсуж дение на кафед ре					повторн ое обсужд ение на каф.*																	
представлен ие выписки из протокола заседания кафедры в ОДА					представлени е выписки из протокола заседания кафедры в ОДА*																	
назначение рецензентов					назначение рецензентов*																	
	представление готовых рецензий																					
	представление кафедрой проектов заключений в соответствии с пунктом 16 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842																					
														проверка на объем заимство вания								
													нормоконтроль , исправление									

															выклады вание текста НКР и научного доклада в личном кабинете на портале lk.etu.ru											
																	передача текстов НКР и научного доклада с отзывом, рецензиями и отчетом о проверке в системе "Антиплагиат.В УЗ" зав. кафедрой и секретарю ГЭК							сдача в ГЭК НКР и научн. доклада с рецензи ями и проверк ой на антиплаг иат		
																										предста вление научног о доклада

* при необходимости

КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ

научного доклада об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) на государственной итоговой аттестации по образовательным программам высшего образования – программам подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре

1. Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации) представляет собой самостоятельную разработку автора по теме его научно-квалификационной работы (диссертации)., содержание которой должно отражать готовность обучающегося к самостоятельному решению задач в соответствующей области применительно к объектам и видам профессиональной деятельности, зафиксированным в действующих образовательных стандартах по соответствующим направлениям подготовки.

2. Научный доклад оценивается по нескольким параметрам, каждый из которых может быть разделен на несколько уровней выполнения:

№	Параметр	1 уровень выполнения	2 уровень выполнения	3 уровень выполнения
1	Структура и оформление работы	Структура и оформление работы соответствует требованиям к научному докладу	Есть частичные неточности в оформлении, незначительные несоответствия требованиям	В работе есть существенные неточности в оформлении, нарушена логика изложения
2	Умение анализировать научную литературу по проблеме исследования	Проведенный анализ литературы актуален и полностью освещает современное состояние вопроса	Анализ литературы не полон или опирается на устаревшие данные	Анализ литературы не позволяет судить о состоянии вопроса
3	Обоснованность предложенных методов исследования (разработки) и полученных результатов	Использование применяемых методов исследования обоснованно, полученные результаты подтверждают корректность анализа	Использование применяемых методов исследования обоснованно, но полученные результаты не полностью соответствуют заявленным целям, анализ проведен поверхностно.	Использование методов недостаточно обоснованно, проведено непоследовательно, полученные результаты лишь косвенно подтверждают заявленные цели, анализ проведен недостаточно корректно.
4	Полнота раскрытия заявленной темы	Тема работы соответствует содержанию и раскрыта в полном объеме. Проявлено понимание теоретических вопросов, предложены и реализованы оптимальные пути их решения. Работа отличается оригинальностью и креативностью.	Тема работы соответствует содержанию, но раскрыта частично. Понимание теоретических вопросов реализовано частично, есть отдельные недостатки в критическом анализе материала.	Тема не вполне соответствует содержанию или не полностью раскрыта. Не в достаточном объеме представлена теоретическая и практическая база для решения заявленной проблемы.

5	Презентация работы и владение навыками представления результатов	Презентация работы полностью отражает суть темы, представленные результаты полностью отражают содержание работы.	Презентация отражает суть работы, однако в представлении материала имеются несущественные стилистические ошибки.	Презентация работы нелогична или поверхностна, представление результатов затрудняет восприятие содержания работы.
6	Умение вести дискуссию и аргументированно защищать положения, планируемые выноситься на защиту.	Высокий уровень владения терминологией соответствующей научной отрасли, логичное и аргументированное отстаивание своей позиции	Достаточный уровень владения профессиональной терминологией с небольшими неточностями, логичные и аргументированные ответы на большинство вопросов.	Недостаточное владение профессиональной терминологией, слабая аргументация ответов.

3. При оценивании научного доклада каждый член комиссии определяет уровень выполнения параметров, приведенных в п.2. Первый уровень выполнения соответствует оценке «отлично», второй – «хорошо», третий – «удовлетворительно». Суммируя полученные оценки по параметрам, член комиссии выставляет свою итоговую оценку. Если с точки зрения члена комиссии, работа по какому-либо параметру выполнена ниже третьего уровня он оценивает работу в целом на «неудовлетворительно».