

МИНОБРНАУКИ РОССИИ

Санкт-Петербургский государственный электротехнический
университет «ЛЭТИ» им. В. И. Ульянова (Ленина)

В. В. КАЛАШНИКОВ И. В. УЗЛОВА

НОВЕЙШАЯ ИСТОРИЯ РОССИИ
1985–2015

Учебное пособие

Санкт-Петербург
Издательство СПбГЭТУ «ЛЭТИ»
2015

УДК 94(47)(07)

ББК ТЗ(2)7я7

К17

Калашников В. В., Узлова И. В.

К17 Новейшая история России 1985–2015: учеб. пособие / под ред. В. В. Калашникова. СПб.: Изд-во СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2015. 80 с.

ISBN 978-5-7629-1684-4

Изложены ключевые проблемы политической и социально-экономической истории России в период 1985–2015 гг.

Предназначено для студентов технических вузов как дополнение к лекционному курсу и учебным пособиям, посвященным истории России в XX в.

УДК 94(47)(07)

ББК ТЗ(2)7я7

Рецензенты: кафедра новейшей истории России Института истории СПбГУ; д-р ист. наук Р. В. Костюк (СПбГУ).

Утверждено

редакционно-издательским советом университета

в качестве учебного пособия

ISBN 978-5-7629-1684-4

© СПбГЭТУ «ЛЭТИ», 2015

Глава 1. ЭПОХА «ПЕРЕСТРОЙКИ» (1985–1991)

Эпохой «перестройки» называется период в истории СССР, связанный с деятельностью М. С. Горбачева, который в марте 1985 г. был избран Генеральным секретарем ЦК КПСС и положил начало серии реформ. Речь шла о переходе от модели «административно-командного социализма», сложившейся в стране в 1930-е годы и мало изменившейся в послевоенный период, к модели «демократического социализма», которая в сфере экономики сочетала бы рыночные и плановые начала, а в политической сфере опиралась на развитые институты политической демократии. Готового плана реформ у нового лидера не было. Стратегия реформ выработывалась уже в процессе их осуществления. Необходимость реформ вытекала из итогов развития страны всего предыдущего периода.

1.1. Итоги развития СССР к середине 1980-х гг.

Итоги экономического развития СССР к середине 1980-х гг. носили противоречивый характер. С одной стороны, произошло явное замедление темпов развития по отношению к 1970-м гг. (снижение темпов роста за последние четыре пятилетки наглядно показывает табл. 1.1).

Таблица 1.1

Основные показатели социально-экономического роста

Годы	1966–1970	1971–1975	1976–1980	1981–1985
Национальный доход	41 %	28 %	21 %	17 %
Промышленность	50 %	43 %	24 %	20 %
Сельское хозяйство	21 %	13 %	9 %	6 %
Производительность труда	37 %	23 %	17 %	16,5 %
Реальные доходы на душу	33 %	24 %	18 %	11 %

Наиболее значительным было падение темпов роста сельского хозяйства. Среднегодовой прирост за последнее пятилетие составил всего 1,1 %. Это было связано с неблагоприятными погодными условиями, старением сельского населения и оттоком квалифицированных кадров в города.

С другой стороны, темпы экономического развития СССР, несмотря на их снижение, были выше, чем темпы развития развитых капиталистических стран, и обеспечивали постоянный рост благосостояния всего народа и высокий уровень обороноспособности страны. Так, средний размер зарплаты в 1965–1985 гг. рабочих и служащих (при стабильных ценах на продукты питания и коммунальные услуги) увеличился со 100 до 190 рублей в месяц.

Объем жилья, построенного в 1965–85 гг., превысил объем всего жилого фонда, имевшегося в СССР в начале 60-х гг.

Гораздо большими проблемами, чем снижение темпов, были проблемы роста затратного характера экономики, снижение ее эффективности, низкого качества товаров широкого потребления, которые уступали импортным и не отвечали возросшим потребностям советских людей.

Начиная с 1982 г., руководство страны искало оптимальные пути реформирования экономики, склоняясь к постепенному переходу к использованию рыночных методов экономического развития при сохранении государственной формы собственности на основные средства производства и природные ресурсы. Работа шла медленно. Высшие руководители правящей партии и государства, находившиеся в преклонном возрасте, с крайней осторожностью относились к любым экономическим новациям.

Также осторожно они относились и к реформам в *политической* сфере, в то время как возросший уровень образования и политической культуры советских людей требовал реформирования и этой сферы. Растущее недовольство людей вызывал порядок формирования органов власти – советов всех уровней. Выборы депутатов в советы проходили на безальтернативной основе и не носили состязательного характера. Кандидаты в депутаты подбирались партийными комитетами. Сформированные таким способом советы избирали свои руководящие органы по аналогичной процедуре. Отсутствие реальной оппозиции в органах власти способствовало кадровому застою, снижало эффективность принятых решений и контроля за их исполнением. Состязательности выборов и созданию оппозиции препятствовали однопартийная система и монополия КПСС на власть.

Однопартийная система сложилась в России в период гражданской войны 1918–1920 гг. и сохранялась в 1920–1930-е гг. на фоне трудностей форсированной индустриализации и модернизации страны в условиях нарастания опасности новой мировой войны. Победа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. закрепила авторитет КПСС как партии, сумевшей в предвоенный период создать экономические и социально-политические предпосылки этой победы, а в годы войны возглавить народ в борьбе за ее достижение. В послевоенный период развернувшаяся «холодная война» также не способствовала усилению демократических начал в политической системе. Партия в целом сохранила прежние формы своей монополии на власть. Ситуация усугублялась ограниченностью внутрипартийной демократии: партийные «низы» имели мало возможностей влиять на решения

партийных «верхов», что вело к кадровому застою в высших эшелонах власти и снижало эффективность управления. Монополия КПСС на власть вызывала недовольство активных беспартийных граждан. Дело в том, что принадлежность к КПСС открывала дополнительные возможности для карьерного роста. Это вызывало стремление активной части общества вступить в ряды партии. С 1966 по 1985 гг. число членов и кандидатов в члены партии выросло с 12,5 до 19 млн чел. Стремительный рост размывал ряды правящей партии, поэтому ЦК КПСС ограничивал прием. Многие из тех, кто не мог или не хотел вступать в КПСС, чувствовали себя ущемленными и негативно относились к сложившейся политической системе.

1.2. Экономическая реформа и ее результаты

Сразу после прихода к власти М. С. Горбачев поставил задачу *ускорения социально-экономического развития* страны. Решение задачи было возложено на правительство СССР, которое возглавил Н. И. Рыжков. Стратегия ускорения нашла свое отражение в новом пятилетнем плане экономического и социального развития СССР на 1986–1990 гг. План 12-й пятилетки предусматривал резкое увеличение капитальных вложений в машиностроение с тем, чтобы обновить техническую базу промышленности. Новая база должна была обеспечить производство товаров широкого потребления высокого качества и тем решить проблему растущего недовольства населения качеством отечественных товаров. План предусматривал и существенное увеличение расходов на социальное развитие.

Итоги 1986 г. оказались успешными: произведенный национальный доход вырос на 4,1 % при плане 3,9 %; объем промышленности — на 4,9 % при плане 4,3 %. Собрали хороший урожай хлеба — 210 млн т. Однако наряду с успехами возникли и очень серьезные проблемы. Весной 1986 г. случилась крупнейшая авария на атомной станции в Чернобыле, которая потребовала огромных незапланированных расходов (за 1986–87 гг. ее ликвидация обошлась в 8 млрд р.). В 1986 г. по инициативе Горбачева началась в принципе необходимая антиалкогольная кампания, но проводилась она непродуманно: государственный бюджет понес потери от сокращения продажи водки, а в стране выросла нелегальная торговля спиртосодержащими суррогатами.

Серьезными были потери доходов и во внешней торговле: в 1986 г. мировые цены на нефть упали с 28 до 13 долларов за баррель. Несмотря на

недобор доходов, в 1986 г. были перевыполнены плановые задания по росту зарплаты рабочих и служащих и доходов колхозников. Эти прибавки финансировались и за счет роста государственного внутреннего долга. В 1986 г. он вырос со 140 до 165 млрд р.

На январском пленуме 1987 г. М. С. Горбачев сделал акцент на необходимость *перестройки* хозяйственного механизма и общества в целом. В июне 1987 г. пленум ЦК принял концепцию создания планово-рыночной экономики. В центре реформы стоял закон о государственном предприятии, согласно которому предприятия переходили на: самофинансирование, самоокупаемость, самоуправление. Министерства могли использовать только экономические рычаги: госзаказ, кредиты, налоговую политику. Реформа предусматривала переход от распределения ресурсов на оптовую торговлю. Предприятия, получив существенные права, пошли по пути увеличения зарплаты своим работникам. В 1987 г. вклады населения в сберкассы выросли на 24 млрд р. Запасы товаров в розничной торговле сократились на 4,4 млрд р. Увеличив доходы населения, реформа не дала пропорционального увеличения эффективности производства.

Итоги 1988 г. в промышленности были близки к контрольным цифрам пятилетки, но показатели сельского хозяйства за два года не выросли.

В мае 1988 г. Верховный Совет СССР принял закон о кооперации, разрешивший создание кооперативов для производства товаров широкого потребления. Кооперативы получили налоговые льготы и должны были стимулировать инициативу и дополнительную занятость трудоспособных граждан. Однако на практике большинство кооперативов создавались при государственных предприятиях с участием администрации и стали каналом для перекачки безналичных средств со счетов предприятий в наличные деньги кооперативов. Неконтролируемый рост зарплаты и других денежных доходов населения ускорился.

Таким образом, итогом реформ к 1989 г. стало: 1) разбалансирование потребительского рынка и «проедание» товарных и финансовых резервов, 2) финансовые потери от антиалкогольной кампании составили 36 млрд р., 3) ликвидация последствий аварии в Чернобыле стоила более 10 млрд р., 4) потери от падения мировых цен на нефть – 40 млрд р., 5) дополнительные расходы в социальной сфере (повышение пенсий и зарплаты – 18 млрд р.). Кроме того, в декабре 1988 г. случилось сильное землетрясение в Армении, на ликвидацию последствий которого ушло 10 млрд р. Страна стала жить в долг

как никогда прежде. Динамика внутреннего долга такова: 1985 г. – 140 млрд; 1986 г. – 165 млрд; 1987 г. – 220 млрд; 1988 г. – 310 млрд; 1989 г. – 400 млрд; 1990 г. – 540 млрд; 1991 г. – 1 триллион р. Динамика роста внешнего долга представлена в табл. 1.2.

Таблица 1.2

Внешний долг СССР (млрд долл.)

Годы	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Внешний долг, всего	28,3	30,7	38,3	42,2	53,9	59,8	95,3
Долгосрочный долг	21,4	23,3	29,7	31,0	35,7	48,0	55,0
Краткосрочный долг	6,9	7,4	8,6	11,2	18,2	11,8	12,6
Долг бывшим соц. странам							27,7
Просроченные платежи по внешнему долгу					0,7	10,5	24,8

В 1990–1991 гг. рост сепаратизма вел к срыву платежей в союзный бюджет со стороны республик: СССР не смог вовремя выплачивать долги, наращивая просроченную задолженность. Обращает на себя внимание и резкий рост долга бывшим социалистическим странам. Он связан с двумя факторами. Во-первых, после распада СЭВ бывшие социалистические страны Восточной Европы стали поставлять в СССР товары широкого потребления за доллары. Во-вторых, после распада СССР правительство России по предложению Е. Гайдара согласилось пересчитать все текущие долги СССР этим странам из инвалютных рублей (условной расчетной валюты, существовавшей внутри СЭВ) в доллары, что резко увеличило сумму долга. Следует отметить, что СССР в свою очередь кредитовал другие страны мира на 80 млрд долл., но эти долги было трудно вернуть.

Таким образом, ослабив административные рычаги экономического управления, руководство страны не смогло создать им адекватной замены. Трудная экономическая ситуация была создана как просчетами в сфере экономики, так и проходившими в стране политическими реформами. В свою очередь ситуация в экономике отразилась и на политических процессах.

1.3. Политическая реформа и ее результаты

С 1985 г. М. С. Горбачев начал проводить кампанию *гласности*, в рамках которой средства массовой информации получили большую свободу действий. В прессе нарастала волна критических материалов, которые формировали негативное отношение людей к истории всего советского периода. Кампанией гласности воспользовались националистические силы, которые стали разжигать

межнациональную рознь. В результате эта кампания осложнила М. С. Горбачеву задуманные им политические реформы.

Суть политических реформ состояла в демократизации политической системы. Летом 1988 г. XIX Всесоюзная конференция КПСС рассмотрела концепцию политических реформ и приняла решение о превращении Верховного Совета в более узкий по составу, но постоянно работающий парламент, который бы формировался из состава стоящего над ним съезда народных депутатов СССР. При этом парламент ежегодно обновлялся бы на 1/4 часть. Чтобы обеспечить партийной элите гарантированное попадание в число народных депутатов, было решено, что одна треть народных депутатов СССР должна избираться от всех крупных общественных организаций по установленной квоте. Очередные выборы предлагалось провести на состязательной основе, допустив к участию всех кандидатов, которые будут выдвинуты в соответствии с избирательным законом.

В марте 1989 г. в стране состоялись выборы народных депутатов СССР по новой схеме. В ходе выборов почти все высшие партийные руководители КПСС были избраны на пленуме ЦК на безальтернативной основе по квоте, отведенной для КПСС. Такая практика вызвала рост недоверия общества к правящей партии, а рядовых коммунистов – к партийному руководству. В результате на выборах народных депутатов СССР в территориальных округах типичной была картина борьбы за мандат между партийным руководителем того или иного ранга и рядовым коммунистом, выступавшим за более решительные реформы. Как правило, партийные руководители оказывались неизбранными. В итоге возникла группа радикально настроенных народных депутатов, в большинстве своем являвшихся коммунистами, но стоявшими в оппозиции к партийному руководству. Вскоре эта группа оформилась в Межрегиональную депутатскую группу во главе с Б. Н. Ельциным, А. Н. Сахаровым, Г. Х. Поповым, А. А. Собчаком, Ю. Н. Афанасьевым.

Главной фигурой в группе был Б. Н. Ельцин, бывший партийный функционер с 30-летним стажем, который в тот момент уже выступал как ярый оппозиционер по отношению к М. С. Горбачеву. Б. Н. Ельцин получил широкую популярность в стране как борец с привилегиями партийно-государственной бюрократии. Главный лозунг, с которым он шел в массы, – требование социальной справедливости. Вторым лозунгом этой группы, который выдвинул академик А. Н. Сахаров, был лозунг «Вся власть советам!» Он отражал требование передачи рычагов реальной власти из рук партийных органов в руки со-

ветов, органов власти всего народа.

Позиции этой группы в союзном парламенте были слабыми. Большинство депутатов поддерживали линию М. С. Горбачева, однако в ряде вопросов оппозиция вела за собой большинство депутатов. Именно под ее влиянием было принято решение об изменении 6-й статьи Конституции СССР, которая законодательно закрепляла за КПСС руководящую роль в государстве. И это положение было исключено из Конституции.

В 1990 г. расстановка сил в стране существенно изменилась в связи с проведением выборов депутатов в республиканские и местные советы. Эти выборы проходили уже на основании нового избирательного закона, без квоты для общественных организаций и в условиях открытого перехода части СМИ на антикоммунистические позиции. Их деятельности способствовал новый закон о печати, который формально устранил всякую политическую цензуру. В республиках выборные кампании умело использовались националистами, которые убеждали население в необходимости создания собственной независимой государственности.

Рост сепаратизма. В результате на выборах в ряде союзных республик, особенно в Прибалтике, к власти пришли сепаратисты. Новый состав парламента Литвы 11 марта 1990 г. принял акт «О восстановлении независимости Литовского государства». III съезд народных депутатов СССР квалифицировал действия парламента Литвы как незаконные, а принятый акт был признан недействительным, но решительных мер не последовало. Тогда 30 марта Верховный Совет Эстонии заявил о незаконности государственной власти СССР в Эстонии с момента ее установления, а 6 мая Верховный Совет Латвии заявил о восстановлении независимости Латвийской Республики. Сепаратистские настроения возобладали и в Грузии, где 9 марта 1990 г. Верховный Совет Грузии принял постановление «О гарантиях защиты суверенитета республики». В этих условиях М. С. Горбачев согласился с идеей подготовки нового союзного договора. Идея была опасна, ибо открывала возможность ряду республик отказаться от подписания нового договора.

В России на выборах народных депутатов РСФСР весной 1990 г. сторонники Ельцина получили около трети мест, но они смогли добиться того, что на первом съезде народных депутатов РСФСР в июне 1990 г. Б. Ельцин был избран на пост Председателя Верховного Совета РСФСР. Под его влиянием делегаты первого съезда народных депутатов РСФСР приняли 12 июня 1990 г. Декларацию о суверенитете РФ. Большинство делегатов

съезда принимало эту декларацию не с целью разрушения союзного государства, а с целью повышения статуса России и своего собственного статуса в условиях нараставшего процесса суверенизации в союзных республиках. Однако российская декларация на деле резко активизировала процесс суверенизации: аналогичные документы в течение полугода приняли все союзные и большинство автономных республик. Российская декларация положила начало войне союзных и республиканских законов.

Вскоре Ельцин и группа депутатов РСФСР вышли из рядов КПСС, заявив о своей неудовлетворенности итогами XXVIII съезда КПСС, состоявшегося в июле 1990 г. В российском парламенте группа опиралась на движение «Демократическая Россия», в состав которого вошли новые политические партии, чья деятельность была разрешена принятием «Закона об общественных объединениях» от 9 октября 1990 г.¹

Значительная часть активистов «Демократической России» открыто выступала против сохранения социалистической направленности реформ. «Демороссы» считали, что стоит только отказаться от принципов социализма, и Россия тут же станет такой же богатой, как ведущие западные страны. Важным условием процветания они считали разрушение СССР как единого союзного государства, так как полагали, что России одной будет легче решить свои проблемы, опираясь на богатые природные ресурсы.

1.4. Внешняя политика. «Новое мышление»

Наряду с реформами внутри страны М. С. Горбачев выступил с новациями и в области внешней политики. Его идеи вылились в комплекс положений, получивших название «новое мышление». Сутью нового мышления являлось признание того, что современный мир является целостным и взаимозависимым, и поэтому для обеспечения безопасности на планете надо отбросить старое мышление, когда каждая страна стремилась усилить свою безопасность за счет других стран. Безопасность каждой страны может быть прочной, если она учитывает интересы безопасности других стран.

СССР и Запад. В практическом плане М. С. Горбачев стремился договориться с США о ликвидации советских и американских ракет средней дальности в Европе, а также не допустить выхода США из договора по ПРО в связи со стремлением США создать СОИ – космическую систему противора-

¹ В конце 1990 г. состоялись съезды десятков новых партий и организаций. В стране фактически сложилась многопартийная система, хотя крупных новых партий пока не образовалось.

кетной обороны. На встрече с президентом США Р. Рейганом в Рейкьявике 11–12 октября 1986 г. М. С. Горбачев предложил при условии отказа от СОИ сократить на половину число ракет наземного и морского базирования и число стратегических бомбардировщиков, а также ликвидировать все ракеты средней дальности. Р. Рейган отверг эти предложения. Тогда Москва отказалась от увязки договора по ракетам средней дальности с решением проблемы космической ПРО. В декабре 1987 г. был подписан договор между СССР и США о ликвидации ракет средней и меньшей дальности в Европе, в соответствии с которым в течение трех лет стороны должны были уничтожить ракеты наземного базирования с радиусом действия от 500 до 5500 км, включая ракеты, расположенные на азиатской части СССР.

Летом 1988 г. начались советско-американские переговоры о сокращении стратегических наступательных вооружений, которые завершились в июле 1991 г. подписанием договора «О сокращении стратегических наступательных вооружений» (СНВ-1). СССР и США должны были в течение 7 лет сократить свои ядерные арсеналы так, чтобы у каждой стороны осталось не более 6 тыс. единиц ядерных зарядов.

Распад мировой системы социализма. Еще в марте 1985 г. М. С. Горбачев говорил об отказе от политики вмешательства СССР во внутренние дела других социалистических стран, как это было в Чехословакии в 1968 г. На совещании глав государств – членов СЭВ в ноябре 1986 г. М. С. Горбачев предложил постепенно перестроить экономические отношения на рыночной основе. Это означало отказ от поставок дешевого сырья и энергоносителей в страны Восточной Европы. Новая позиция советского лидера привела к активизации антисоциалистической оппозиции в восточноевропейских странах. Наиболее быстро протекали процессы в Польше, где оппозиции удалось поставить под свой контроль рабочее движение. Польские коммунисты, понимая, что существенной помощи от СССР не будет, пошли на диалог с оппозицией и договорились о проведении свободных многопартийных выборов летом 1989 г. На выборах все некоммунистические группы объединились и нанесли поражение коммунистам. В результате в Польше было сформировано некоммунистическое правительство.

В октябре 1989 г. парламент Венгрии принял поправки к конституции страны, которые изменили политическую и экономическую систему.

В октябре 1989 г. в ГДР ушел в отставку прежний лидер германских

коммунистов Э. Хонеккер, а уже в начале ноября в стране было сформировано коалиционное правительство. 9 ноября 1989 г. была открыта граница ГДР и ФРГ, что стало сигналом к разрушению Берлинской стены.

В ноябре 1989 г. начались студенческие протесты в Праге, столице Чехословакии. В декабре того же года было создано коалиционное правительство, в котором ключевые посты заняли бывшие диссиденты.

В Румынии правящий режим Н. Чаушеску был особенно непопулярным. Там события привели к кровавым столкновениям: Н. Чаушеску и его жена были убиты, и произошла смена прежнего общественного строя.

Революции 1989 г. в Восточной Европе проходили при активной поддержке со стороны Запада. В декабре 1989 г. на встрече М. С. Горбачева и Дж. Буша на Мальте была достигнута договоренность об объединении Германии, при этом М. С. Горбачев удовлетворился лишь устными обещаниями, что НАТО не будет продвигаться в восточном направлении. На Мальте было объявлено об окончании «холодной войны».

События в Восточной Европе сделали невозможным существование Организации Варшавского договора (ОВД). В феврале 1991 г. на встрече министров иностранных дел и обороны стран ОВД в Будапеште была достигнута договоренность о прекращении деятельности военной организации Варшавского договора, а в июле 1991 г. ОВД была ликвидирована и как политический союз. Бывшие союзники СССР в Восточной Европе стали искать пути вступления в НАТО и Европейское экономическое сообщество. В июне 1991 г. в Будапеште было подписано и соглашение о самороспуске Совета экономической взаимопомощи – экономического объединения социалистических стран.

Афганистан. Пребывание советских войск в Афганистане было крайне непопулярным у граждан СССР. Понимая это, М. С. Горбачев уже в 1986 г. на заседании Политбюро ЦК КПСС высказался за вывод советских войск из Афганистана. Однако быстрый вывод означал бы физическое уничтожение тех граждан этой страны, которые поддерживали Афганскую революцию. Прежде, чем уйти из Афганистана, СССР попытался примирить противоборствующие стороны внутри этой страны. Соглашения были достигнуты и подписаны в апреле 1988 г. в Женеве, а в мае 1988 г. начался и к 15 февраля 1989 г. завершился вывод советских войск. Афганская война стоила Советскому Союзу 13 тыс. погибших и 35 тыс. раненых. Советские войска ушли, однако в Афганистане разгорелась еще более страшная гражданская война.

1.5. Трагический 1991 год

Стремясь остановить сепаратизм, руководство СССР провело 17 марта 1991 г. общесоюзный референдум по вопросу о необходимости сохранения Советского Союза, в котором приняло участие 80 % граждан СССР, имевших право голоса. Положительный ответ на вопрос о необходимости сохранения СССР дали 76,4 % граждан Советского Союза. В России, в большинстве субъектов Российской Федерации (в 68 из 88), за сохранение СССР проголосовало свыше 70 % граждан.

Результаты референдума заставили Б. Н. Ельцина изменить тактику. Он хотел стать президентом РСФСР и поэтому не мог прямо выступать против идеи сохранения единого союзного государства. В своей избирательной программе Б. Н. Ельцин выступил за подписание нового союзного договора и проведение экономических реформ в интересах большинства народа.

12 июня 1991 г. в России прошли первые президентские выборы, и Б. Н. Ельцин стал президентом России, набрав около 57 % голосов. 3 июля по его инициативе был принят закон о приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР, реализация которого меняла основу экономического строя страны. 20 июля 1991 г. президент РСФСР издал Указ «О прекращении деятельности организационных структур политических партий и массовых общественных движений в государственных органах, учреждениях и организациях РСФСР». Указ, по сути, требовал ликвидации всей прежней структуры КПСС, поскольку большинство ее первичных организаций строилось по производственному принципу. Уход с производства лишал первичные организации их прежнего поля деятельности и авторитета в трудовых коллективах.

Став президентом, Б. Н. Ельцин на переговорах по выработке проекта нового союзного договора добился создания проекта договора, который превращал СССР в государство с очень слабыми общесоюзными органами и сильными республиканскими органами власти. По сути речь шла о создании конфедерации – союза государств с неясными перспективами сохранения такого союза. Подписание нового союзного договора было назначено на 20 августа, но 19 августа группа высших должностных лиц союзного руководства без официального согласия президента СССР ввела в стране чрезвычайное положение и сорвала подписание договора. Объявив о создании Государственного комитета по чрезвычайному положению (ГКЧП) для защиты конституционного строя СССР и сохранения единого федеративного государ-

ства, члены ГКЧП не решились применить силу против своих оппонентов. Их нерешительность привела к быстрому поражению и аресту. Судьбу ГКЧП решили активные протестные действия нескольких тысяч сторонников Б. Н. Ельцина в Москве и Ленинграде при пассивном нейтралитете всего населения страны. Августовские события были грубейшей ошибкой союзных органов власти и окончательно скомпрометировали союзное руководство. Поражение ГКЧП дало возможность Б. Н. Ельцину устранить с политической сцены КПСС, съезд народных депутатов и Верховный Совет СССР, а затем и президента СССР.

В декабре 1991 г. лидеры трех славянских республик встретились в Беловежской Пуще под Минском и в нарушение действующих конституций СССР и союзных республик объявили, что СССР как федеративное государство больше не существует. Они также заявили о создании СНГ – Содружества Независимых Государств. С декабря 1991 г. Россия вступила в новый этап своей истории.

1.6. Советский период: исторический смысл, уроки, итоги

В 1991 г. закончился период в истории России, в рамках которого в стране была построена модель социализма, часто называемая «административно-командной». Эта модель сложилась в условиях сравнительно отсталой страны, перед которой стояла труднейшая задача: в кратчайший срок догнать передовые страны Запада. Задача была решена. Форсированная индустриализация и культурная революция обеспечили экономическую независимость и обороноспособность страны, динамичное социальное развитие.

Какими средствами были решены эти задачи?

В сфере экономики характерными чертами административно-командного социализма являлись монополия государства на основные средства производства и управление экономикой планово-административными методами. Именно такие форма собственности и модель управления позволили концентрировать все ресурсы страны для форсированного создания тяжелой промышленности, организации обороны страны в критических условиях быстрого послевоенного восстановления и т. п. Однако они были менее эффективны в обеспечении повседневных и быстро меняющихся потребностей людей в условиях мирной жизни. Жесткое планирование сверху тормозило хозяйственную инициативу снизу. Отсутствие рыночной конкуренции лишало работников материальной заинтересованности в напряженном труде,

не обеспечивало внедрения научно-технических достижений в отраслях, не связанных с оборонной техникой.

Уже в 1970-е гг. назрела необходимость реформы хозяйственного механизма. Однако реформы не проводились.

Объяснение этому надо искать в *особенностях политической системы*. Эта система сложилась под воздействием как исторической традиции (самодержавное государство), так и конкретного опыта формирования и существования советского государства, в ходе которого утвердилось монопольное положение правящей партии. Уже в 1970-е гг. стиль и методы политического управления, существовавшие в стране, вызывали все большее чувство неудовлетворенности в обществе, поскольку уровень образования новых поколений и уровень их запросов становились все более высокими. Долгое время кризис развивался в скрытой форме. Его острота обнаружилась, когда правящая элита начала осуществлять реформы сверху. Инициаторы реформ не смогли удержать этот процесс под контролем и потеряли власть.

Каковы результаты социально-экономического развития страны в советский период? Их можно наглядно показать, сравнив динамику развития СССР и США как самой крупной и богатой страны капиталистического мира. В 1913 г. душевой национальный доход в России составлял около 10 % от уровня США, а в 1980-е гг. – от 52 до 56 %. И это в условиях, когда Россия пережила две разрушительные мировые войны, а на территорию США за весь век не упала ни одна бомба. О динамике развития страны в советскую эпоху в общемировом контексте дает представление табл. 1.3.

Таблица 1.3.

Национальный продукт на душу населения в странах мира (чистая материальная продукция без услуг, в долл. США, в ценах 1980 г.)

Страна	Годы				
	913	929	938	950	986
США	325	900	700	275	675
Западная Европа	525	650	800	850	650
СССР	50	65	40	100	750
Весь мир	50	15	30	80	525

Из этих данных видно, что экономика СССР динамично развивалась, сокращая разрыв с ведущими странами мира.

Наиболее представительным показателем, который объективно характеризует уровень социально-экономического развития любой страны, является индекс развития человеческого потенциала, вычисляемый экспертами ООН в рамках специальной Программы Развития ООН (ПРООН). Этот индекс составляется на основе трех факторов: душевой ВВП, уровень образования, продолжительность жизни. За период 1913–1990 гг. индекс вырос в России в 4,5 раза, в США – в 2,3, в Великобритании – в 2 раза. В 1980-е гг. годы по индексу человеческого потенциала СССР уверенно входил в третью десятку стран мира (26–29 места). С учетом тех сложнейших условий, в которых проходило развитие СССР, такие результаты очень высоки.

Тем не менее, по уровню жизни СССР существенно уступал США и другим странам Запада. И этот фактор сыграл решающую роль в том, что новые поколения граждан СССР испытывали растущее недовольство существующей системой. Они сравнивали свою жизнь не с уровнем жизни своих родителей, а с уровнем жизни на Западе.

Такому отношению способствовало и то, что в 1960–1970 гг. мобилизационная модель социализма выполнила еще одну историческую задачу: обеспечила устойчивый ракетно-ядерный паритет с Западом. В результате в обществе исчез страх перед военной угрозой.

Объективно общество встало перед необходимостью трансформации старой модели социализма, созданной в интересах форсированной индустриализации. Эта модель выполнила свою историческую миссию, создав огромный экономический и культурный потенциал для новой, более совершенной модели развития. Однако выбор нового пути развития оказался очень трудным и привел к огромным издержкам и потерям.

Глава 2. РОССИЯ В «ЭПОХУ ЕЛЬЦИНА» (1991–1999)

2.1. Замысел реформ и первые результаты

Б. Н. Ельцин, став в июне 1991 г. президентом России, уже не скрывал, что считает необходимым вернуть страну на «цивилизованный путь», который отождествлял с капиталистическим путем развития. Однако он не применял термин «капиталистический путь», а говорил о необходимости развития «рыночных отношений» и демократии. В октябре 1991 г. на пятом съезде

народных депутатов РСФСР Б. Н. Ельцин обнародовал программу «крупного реформистского прорыва». Программа предусматривала: 1) освобождение цен от контроля государства, 2) отказ от монополии на внутреннюю и внешнюю торговлю, 3) приватизацию предприятий с целью создания класса собственников, 4) реформирование банковской системы и др. Осуществлять программу планировалось методами «шоковой терапии», предполагавшими одномоментный отпуск цен и ликвидацию государственного регулирования экономики. Президент обещал, что с осени 1992 г. начнется экономический рост и улучшение жизни российских граждан. По просьбе Б. Н. Ельцина для проведения реформ съезд предоставил ему дополнительные полномочия сроком до декабря 1992 г.: 1) осуществлять реформы президентскими указами, не дожидаясь принятия парламентом соответствующих законов, 2) формировать правительство без контроля со стороны парламента, 3) назначать глав администраций в субъектах РФ.

В ноябре 1991 г. было сформировано правительство во главе с Б. Н. Ельциным. В него вошли сторонники радикальных реформ Е. Т. Гайдар, А. Н. Шохин, А. Б. Чубайс и др. Они не имели реального опыта управления экономикой и пригласили 15 западных консультантов. Правительство направило меморандум о вступлении России в МВФ, согласившись в обмен на финансовую поддержку поставить свою политику под контроль МВФ.

Реформа стартовала 2 января 1992 г. В конце года были подведены итоги политики шоковой терапии. За 1992 г. оптовые цены на продукцию топливно-энергетического комплекса (ТЭК) выросли в 80 раз, в целом по промышленности – в 34 раза. Большинство предприятий оказались не способны платить за энергию и сырье и резко сократили производство. По официальным данным Госкомстата объем промышленного производства упал за 1992 г. на 20 %. Огромные финансовые потери имели место в результате либерализации внешней торговли и установления завышенного курса доллара по отношению к рублю. Экспортеры за бесценок продавали российские ресурсы за рубежом и оставляли там большую часть выручки. По самым скромным оценкам за 1992 г. из страны незаконно было вывезено 20 млрд долл. Средняя зарплата выросла в 10 раз, уровень цен на товары народного потребления и услуги в среднем в 26 раз, на основные продукты питания почти в 100 раз. Соотношение между доходами 10 % самых бедных и 10 % самых богатых россиян составило 1:11, что означало увеличение разрыва в доходах в 3 раза (в конце 1980-х гг. было 1:3,5).

В России впервые за послевоенный период, несмотря на приезд сотен тысяч русских и русскоязычных из бывших союзных республик, произошло абсолютное сокращение численности населения. Рост уровня смертности говорил о том, что людям трудно приспособиться к новым условиям.

В декабре 1992 г. VII съезд народных депутатов РФ подверг резкой критике политику правительства и потребовал утверждения кандидатуры главы правительства съездом в соответствии с Конституцией. В ответ Ельцин заявил, что консервативные силы выступили против реформ, которые якобы «удерживали страну все последние месяцы от экономической катастрофы». Он тут же предложил провести референдум с вопросом: кому народ доверяет проводить реформы президенту или нынешнему съезду. После этого заявления президент покинул съезд, призвав своих сторонников последовать за ним. Он рассчитывал, что половина депутатов его поддержит, после чего съезд не будет иметь кворума и его можно будет закрыть. Однако за президентом последовали около 150 депутатов, причем некоторые вернулись назад. 715 депутатов остались в зале заседаний съезда. Не удалось Б. Н. Ельцину прекратить и прямую трансляцию заседаний съезда: после перерыва она возобновилась. Вызванные на съезд силовые министры перед телекамерами заявили о своей верности Конституции. Таким образом, первая попытка разогнать съезд не удалась. Тогда Б. Н. Ельцин пошел на компромисс: Е. Т. Гайдара отправили в отставку, а на пост премьера съезд назначил предложенного Б. Н. Ельциным В. С. Черномырдина, которому было поручено провести существенную коррекцию курса реформ.

2.2. Президент против парламента. 1993 г.

Смена главы правительства не привела к изменению экономического курса. В. С. Черномырдин принял установленные МВФ правила игры. Парламентская оппозиция потребовала созыва нового съезда народных депутатов, чтобы принять более адекватные меры для коррекции курса реформ. Это было возможно в рамках действовавшей Конституции РФ, согласно которой съезд народных депутатов был «высшим органом государственной власти РФ, <...> способным решить любой вопрос, отнесенный к ведению РФ».

Б. Н. Ельцин это понимал и форсировал подготовку нового варианта Конституции, чтобы превратить Россию в президентскую республику. Была активизирована пропагандистская война, направленная на дискредитацию де-

путатского корпуса: избавиться от депутатского контроля было необходимо и потому, что страна вступала в решающий этап приватизации.

Приватизация. Еще 3 июля 1991 г. Верховным Советом РФ были приняты законы «О приватизации государственных и муниципальных предприятий РСФСР» и «О личных приватизационных счетах в РСФСР». Они предусматривали равную для всех приватизацию, осуществлявшуюся бесплатно за счет выделения каждому гражданину России приватизационного чека в Сберегательном банке, который можно было использовать только на покупку различной государственной собственности. Чеки должны были быть именными. Однако летом 1992 г. условия приватизации были изменены. По предложению главы Госкомимущества А. Б. Чубайса президент указом от 14 августа 1992 г. превратил именные приватизационные счета в обезличенные ваучеры, в «документы на предъявителя». Этот шаг создавал противоречивую ситуацию. С одной стороны, он открывал путь к концентрации собственности в руках немногих, с другой – лишал законной почвы процесс приватизации, так как президент не вправе был изменить норму закона своим указом.

Ваучерная приватизация должна была составить первый этап приватизации. Она проходила с 1 октября 1992 г. по 1 июля 1994 г. Каждый гражданин получил приватизационный чек номинальной стоимостью 10 тыс. р. Стоимость ваучера была определена в конце 1991 г. путем деления стоимости приватизируемых предприятий на число жителей. Однако после либерализации цен в условиях галопирующей инфляции ваучер быстро обесценивался. Если в конце 1991 г. на 10 тыс. р. можно было купить автомобиль «Жигули», то к осени 1992 г., когда началась выдача ваучеров, – только 5 бутылок водки.

Миллионы людей стремились быстрее продать ваучеры, поскольку их реальная стоимость постоянно падала. Ваучеры скупил те, кто имел значительный капитал и связи для выгодного вложения чеков. В 1992 г. за ваучеры шла в основном приватизация предприятий сферы торговли и услуг (около 40 тыс. предприятий). В 1993 г. стали продаваться и очень крупные предприятия. Так, гигантский «Уралмаш», на котором работали 100 тыс. человек, был продан за ваучеры, эквивалентные по сумме 2 млн долл. По данным Министерства внутренних дел за 1993 г. в сфере приватизации было совершено 27 тыс. преступлений. Это означало, что из 107 ежедневно приватизируемых предприятий на 87 совершались преступления.

Процесс приватизации вновь обострил конфликт между президентом и парламентом. В марте 1993 г. внеочередной VIII съезд народных депутатов РФ

отменил все дополнительные полномочия, ранее предоставленные президенту. Президент предпринял ответный ход 20 марта и в обращении к стране заявил, что подписал Указ о введении особого порядка управления страной: Россия должна управляться указами президента, а парламенту запрещалось принимать законы, противоречащие этим указам. Б. Н. Ельцин обещал через месяц провести референдум, на который выносил вопрос о доверии президенту, а также проект новой Конституции, подготовленный его командой. Однако Конституционный суд немедленно оценил указ как попытку государственного переворота.

Опять срочно собрался съезд народных депутатов РФ. Он имел все основания для низложения Ельцина, но глава парламента Р. И. Хасбулатов нашел компромисс, которым съезд и завершился. Ельцин признал просчеты в проведении реформ, но решения об отрешении его от должности не последовало, и вопрос о доверии перенесли на референдум. Референдум был выгоден президенту, поскольку общественное мнение страны во многом определялось позицией СМИ, которые были полностью ему подконтрольны. В ходе подготовки к референдуму они действительно сыграли решающую роль. Референдум 25 апреля 1993 г. дал противоречивый результат: 53 % голосовавших поддержали курс реформ, но итоги голосования не позволяли досрочно распустить парламент. Тем не менее, Б. Н. Ельцин решил представить дело как свой выигрыш. В июне он в обход парламента созвал Конституционное совещание, где преобладали его сторонники, и согласовал свой вариант Конституции. Однако он боялся выносить этот вариант на референдум, не устранив парламент, поскольку депутаты тоже подготовили свой вариант Конституции. Кроме того, коммунисты собрали необходимое число голосов граждан для вынесения на референдум социалистического варианта Конституции. В таких условиях президентский проект не имел шансов, поскольку по закону проект Конституции должен был собрать голосов «за» не менее половины от общего числа граждан, имевших право голоса.

21 сентября 1993 г. Б. Н. Ельцин издал антиконституционный указ № 1400 «О поэтапной конституционной реформе», которым прекращались полномочия народных депутатов. В тот же день началась осада здания Верховного Совета, где депутаты стали собираться на чрезвычайный съезд. 4 октября здание было обстреляно танками и вертолетами и захвачено. Руководители сопротивления Р. И. Хасбулатов, А. В. Руцкой и другие были арестова-

ны. В эти дни в Москве погибли несколько сотен защитников парламента. Б. Н. Ельцин оценил события как победу демократии.

Принятие Конституции. После разгона парламента команда Б. Н. Ельцина вынесла свой проект Конституции на референдум в качестве безальтернативного варианта. В нарушение действующего законодательства Б. Н. Ельцин своим указом изменил порядок подведения итогов референдума: для одобрения Конституции стало достаточным получение не большинства голосов от числа граждан, имеющих право голоса, а от числа явившихся на референдум. Центральная избирательная комиссия была создана президентом из числа подтвердивших свою лояльность во время октябрьского конфликта с парламентом. Полный текст проекта Конституции был опубликован ограниченным тиражом. Большинство граждан его не видели. Основным источником информации стали СМИ, напористо агитировавшие за президентский проект. Референдум состоялся 12 декабря 1993 г. Центральная избирательная комиссия объявила, что на выборы явилось 54,8 % от числа граждан, имевших право голоса, и 58,4 % из них (32,9 млн) проголосовали за Конституцию. Таким образом, новая Конституция была одобрена менее, чем одной третью граждан, имевших право голоса (106 млн чел.). Уже позднее стало известно, что в 24 субъектах РФ проект Основного закона не набрал необходимого числа голосов даже по квоте, установленной указом президента. Конституция не получила одобрения в 12 из 21 республик РФ, что было особенно тревожно, поскольку это затрагивало проблему единства РФ. В Чечне, объявившей о своей независимости еще в 1991 г., референдум вообще не проводился. Через четыре месяца после голосования все избирательные бюллетени были уничтожены.

Однако свою задачу Б. Н. Ельцин решил. Конституция предоставила ему право определять «основные направления внутренней и внешней политики государства», издавать указы и распоряжения, «обязательные для исполнения на всей территории РФ», назначать всех министров. Хотя главу правительства он мог назначить лишь с согласия Государственной думы, реальные возможности для депутатов проявить твердость в отклонении предлагаемых президентом кандидатур были ограничены: трехкратное отклонение позволяло президенту распустить Думу. Конституция дала президенту право предлагать кандидатуры на должности судей в высшие судебные инстанции, а также напрямую назначать судей во все другие федеральные суды. Он установил полный контроль над Вооруженными силами страны, став Верховным Главнокомандующим и получив право назначать высшее командование и т. п. Процедура отстранения

президента от должности имела крайне сложный характер. С такой Конституцией Б. Н. Ельцин мог не бояться никакой оппозиции.

Парламентские выборы 1993 г. Согласно новой Конституции, российский парламент стал называться Федеральным собранием и состоял из Государственной думы и Совета федерации. Главной функцией Думы было принятие законов. В Думу избиралось 450 депутатов, половина по спискам избирательных объединений (партийным спискам), половина по одномандатным округам. Главной функцией Совета федерации было осуществление контроля за законами, принимаемыми Думой. Выборы депутатов в Государственную думу и Совет федерации проводились одновременно с референдумом по Конституции 12 декабря. Особенность выборов состояла в том, что эти органы не были предусмотрены действовавшей Конституцией, а новая только принималась в этот же день. Иными словами, если бы она не была принята, то депутаты были бы избраны в неконституционные органы. Поэтому Б. Н. Ельцин должен был любой ценой получить положительный результат по конституционному референдуму.

На выборах 1993 г. неожиданный успех выпал на долю Либерально-демократической партии (ЛДПР) – партии В. В. Жириновского, получившей 23 % голосов избирателей. ЛДПР не имела сильных и влиятельных организаций на местах, но имела харизматического лидера, в котором многие россияне видели человека, способного навести в стране порядок.

Коммунистическая партия (КПРФ), имевшая самую развитую общероссийскую структуру, получила по партийному списку 12,5 % голосов.

Третьей по значению оппозиционной партией стала Аграрная партия России (АПР), которая получила 7,99 % голосов по партийному списку.

Президентская команда делала главную ставку на блок «Выбор России», возглавляемый Е. Т. Гайдаром. Однако блок получил всего 15,5 % голосов. Кроме названных избирательных объединений необходимый 5 %-й барьер для избрания в Думу прошли еще ряд центристских блоков и партий, таких как движение «Женщины России» (8,1 %), «Блок "Явлинский–Болдырев–Лукин"» (7,8 %), Партия российского единства и согласия (6,7 %), Демократическая партия России (5,5 %).

В соответствии с Конституцией выборы проводились также по так называемым одномандатным округам. Выборы не проводились в Чечне и прова-лились в Татарстане (явка менее 25 %). В итоге в Думу были избраны 219 депутатов от одномандатных округов. Примерно половина из них шли как бес-

партийные. Остальные принадлежали к тем или иным партиям. Партийные группировки в Думе были усилены за счет кандидатов, прошедших по одномандатным округам, но это не меняло общей картины.

Итоги выборов стали поражением Е. Т. Гайдара и его команды – авторов и исполнителей радикальных экономических реформ. Также весьма ограниченные возможности получили левые партии (КПРФ и АПР). Большая часть депутатов занимала центристские позиции.

2.3. Власть и общество в 1994–1995 гг.

С лета 1994 г. начался новый этап – этап денежной приватизации. Государственную собственность продолжали покупать те немногие, кто обладал информацией, связями и деньгами. Эта собственность приобреталась по крайне низким ценам, что обогащало узкий слой собственников, но опустошало казну страны. Так, из 500 крупнейших предприятий России около 80 % продано на аукционах по цене менее 8 млн долл. каждое. Из них цена 324 заводов составила менее 4 млн долл. в среднем за одно предприятие. Челябинский металлургический комбинат (35 тыс. рабочих) был продан за 3,73 млн долл.; Ковровский механический завод, обеспечивающий стрелковым оружием всю армию и МВД (10,6 тыс. рабочих), продан за 2,7 млн долл.; Челябинский тракторный завод (54,3 тыс. рабочих) продан за 2,2 млн долл. Для сравнения: средняя хлебопекарня в Европе стоила около 2 млн долл., средний колбасный завод – 3,5 млн долл. Реальная рыночная стоимость проданных предприятий по самым минимальным оценкам рыночной стоимости аналогичных предприятий США и Западной Европы на тот момент составляла более 1 трлн долл., но они были проданы всего за 7,2 млрд долл., что как минимум в 150 раз дешевле. Доходы Российского государства от продажи своего имущества были в 2 раза ниже, чем доходы от приватизации в Венгрии.

Экономические итоги 1994 г. были следующими: по сравнению с 1993 г. объем промышленного производства сократился еще на 20 %, объем сельскохозяйственного производства – на 12 %, объем ВВП – на 13 %. Однако никаких серьезных социальных протестов в стране не было. После разгона парламента в октябре 1993 г. большинство людей не верило в возможность что-либо изменить в своей судьбе, не верили в это и лидеры оппозиции.

Чеченская война. В конце 1994 г. ситуацию в стране резко осложнила война в Чечне. Развалив СССР, Б. Н. Ельцин создал прецедент для сепаратизма внутри России. В августе 1991 г. тогдашние руководители Чечни поддер-

жали ГКЧП, и Б. Н. Ельцин устранил их от власти, сделав ставку на единственного генерала-чеченца Д. Дудаева, надеясь на его лояльность новому российскому руководству. В Чечне был организован переворот: оппозиция отстранила от власти советскую элиту, лояльную России. Власть захватили сепаратисты, опиравшиеся на внешние силы, стремившиеся оторвать Чечню от России. Они и определяли политику Д. Дудаева, который стал президентом Чечни и объявил о независимости республики от России.

В 1992–1993 гг. Б. Н. Ельцину было не до Чечни, и она быстро превратилась в криминальную экономическую зону, через которую без таможенного контроля шли незаконные импорт и экспорт различных товаров. Большие проблемы возникли и в железнодорожном сообщении на Северо-Кавказской железной дороге. Только в 1994 г. было совершено 405 нападений на поезда с целью грабежа грузов и пассажиров.

Москва попыталась свергнуть Дудаева силами внутренней оппозиции, но это не удалось. В декабре 1994 г. началась война, в ходе которой был разрушен Грозный и убиты тысячи людей. Война в Чечне показала глубокий кризис государства и стала трагедией как для Чечни, так и для всей России.

Выборы в Думу второго созыва. В этих условиях в декабре 1995 г. в стране прошли очередные выборы депутатов в Государственную думу, поскольку Дума первого созыва была избрана только на два года.

Наибольшее число голосов по партийным спискам получила Коммунистическая партия РФ – 15,4 млн голосов избирателей (22,30 %) и 99 депутатских мандатов. Коммунисты победили и в 58 одномандатных округах.

Второе место заняла ЛДПР, получившая 7,7 млн голосов, или 11,18 %, 50 мандатов по партийному списку и 1 мандат в одномандатном округе.

На третьем месте оказалось движение «Наш дом – Россия», возглавляемое главой правительства В. С. Черномырдиным. В это движение, созданное накануне выборов, вошли многие представители региональных властных структур. В ходе предвыборной кампании НДР открыто использовал все административные рычаги, но получил лишь 45 мандатов по партийному списку (7 млн голосов, или 10,3 %) и провел лишь 10 депутатов по одномандатным округам (из 108 кандидатов от блока).

На четвертое место вышло движение «Яблоко» во главе с Г. А. Явлинским. Оно набрало 4,8 млн голосов (6,8 %) и 31 мандат по партийному списку. Кроме того, 14 яблочников победили в одномандатных округах.

Полный провал потерпела главная партия «радикальных реформаторов» – партия «Демократический выбор России» во главе с Е. Т. Гайдаром. На выборах список ДВР набрал лишь 3,86 % голосов, не преодолев пятипроцентный барьер. Однако 10 членов партии прошли по одномандатным округам.

Не смогла преодолеть пятипроцентный барьер и Аграрная партия России (3,8 %) , но 20 ее представителей прошли по одномандатным округам.

В целом думские выборы показали нарастание оппозиционных настроений в стране и укрепление позиций оппозиционных партий.

И все же политическая жизнь 1994–1995 гг. свидетельствовала, что огромные полномочия, данные Конституцией президенту, позволяли ему сохранять прежний курс «радикальных реформ», несмотря на растущий протест со стороны населения. Однако главная политическая борьба ожидалась в следующем 1996 г. – году очередных президентских выборов.

2.4. Президентские выборы 1996 г.

Летом 1996 г. истек срок пребывания Б. Н. Ельцина на посту Президента России. Итоги его президентства были следующими. Объем промышленного производства сократился более чем в 2 раза. Наиболее глубокий спад наблюдался в машиностроении. Так, мощности по производству тракторов и зерноуборочных комбайнов были загружены в 1996 г. лишь на 5–8 %, поэтому поставки тракторов сельскому хозяйству составили в этом году только 6,2 % уровня 1988 г., а зерновых комбайнов – 0,1 %. Объем продукции сельского хозяйства сократился за годы реформ на 35–40 %. Страна потеряла продовольственную независимость: 40 % продуктов питания поступали по импорту. Производство зерна за 5 лет реформ уменьшилось на 45 %. В 1,5 раза снизилось поголовье крупного рогатого скота, вдвое – численность свиней, коз и овец. Несмотря на возросший в 3–4 раза импорт продовольствия, страна оказалась на 40-м месте в мире по уровню потребления продуктов питания. Произошло резкое падение потенциала оборонной промышленности и боеспособности всех видов вооруженных сил. Перераспределение общественной собственности привело к тому, что к середине 90-х годов (по разным методикам подсчета) богатые составляли лишь 3–5 % населения страны, средний класс 7–15 %, остальные были бедными (25–40 %), или жили за чертой бедности (40–65 %).

Казалось бы, с такими итогами первого президентства Б. Н. Ельцину нечего было и думать о борьбе за второе. Ельцин сам понимал сложность ситуации

и впоследствии так описал ее в своих мемуарах «Президентский марафон»: «Я стоял перед жизнью, продуваемый всеми ветрами, сквозняками, стоял и почти падал от порывов ветра: крепкий организм подвел; «ближайшие друзья» уже нашли себе замену, как стая, которая исподволь, постепенно намечает нового вожака; наконец, отвернулись от тебя и те, на кого ты всегда опирался, кто был твоим последним рубежом, резервом – духовные лидеры нации. А народ... Народ не может простить ни «шоковой терапии», ни позора в Буденновске и Грозном».

Однако парламентские выборы декабря 1995 г., ставшие своеобразной репетицией президентских выборов, показали, что новая российская элита не имела сильной альтернативы Б. Н. Ельцину.

Как уже отмечалось, на выборах в парламент главная партия «радикальных реформаторов» – партия «Демократический выбор России» не смогла преодолеть 5 %-й барьер. Следовательно, правые не могли сделать реальным кандидатом в президенты одного из своих лидеров. Движение «Яблоко» во главе с Г. А. Явлинским набрало 8,5 % голосов, что свидетельствовало об отсутствии реальных шансов и у Г. А. Явлинского. Скромный результат на выборах получило движение «Наш дом – Россия», возглавляемое В. С. Черномырдиным (10 % голосов по партийному списку), что говорило и о его неспособности привлечь голоса избирателей. В этих условиях Б. Н. Ельцин смог добиться того, чтобы финансовая элита России поддержала его как единственного кандидата в президенты от партии власти.

В феврале 1996 г. Б. Н. Ельцин начал активную избирательную кампанию, опираясь на практически полный контроль над средствами массовой информации (особенно телевидением), а также на огромные финансовые ресурсы, которые он имел как действующий глава государства и которые ему предоставили самые крупные финансовые олигархи новой России.

Тем не менее, к середине марта 1996 г. социологические опросы показывали существенное отставание Б. Н. Ельцина от Г. А. Зюганова – лидера КПРФ и главного соперника Б. Н. Ельцина на предстоящих выборах. Тогда Б. Н. Ельцин решил пойти на срыв выборов. В качестве повода было использовано решение депутатов Государственной думы зафиксировать незаконность процедуры роспуска СССР, осуществленного Б. Н. Ельциным в декабре 1991 г. в Беловежской пуще. Это решение носило характер чисто политического протеста и не могло иметь юридических последствий, а Б. Н. Ельцин мог просто проигнорировать или дезавуировать его с помощью соответству-

ющей резолюции подконтрольного ему Совета Федерации – верхней палаты российского парламента. Однако Ельцин избрал другой путь.

В появившихся уже после отставки Б. Н. Ельцина мемуарах тогдашнего министра внутренних дел РФ А. С. Куликова «Тяжелые звезды» этот эпизод описан, начиная с 17 марта 1996 г., воскресенья, когда его вызвали в Кремль.

«Меня пригласили к президенту. Ельцин показался мне взбудораженным. Пожал руку и без лишних разговоров объявил:

– Я решил распустить Государственную думу. Она превысила свои полномочия. Я больше не намерен терпеть этого. Нужно запретить коммунистическую партию, перенести выборы. Мне нужно два года.

– Он несколько раз как заклинание повторил эту фразу:

– Мне нужно два года, и я такое решение принял. Во второй половине дня вы получите указ».

Силовые структуры принялись готовить государственный переворот. Однако даже ближайšie соратники президента испытывали большие сомнения в его успехе. О своих сомнениях написал А. С. Куликов, которому предстояло силовыми методами обеспечить переворот.

«Приказ мы выполним, но что станет со страной? Запрет компартии всколыхнет всю Россию, и на улицу выйдут сотни тысяч ее сторонников. Обязательно выйдут и те, кого доняли «сильные» ходы Бориса Ельцина. Общество, уставшее от перманентного политического кризиса, от военных потерь, от ежедневного чувства безнадежности, уже не связывает своих надежд с первым российским президентом и не встанет на его защиту. В обстановке хаоса возникает кровавый облик братоубийственной гражданской войны. Впереди тысячи погибших и искалеченных соотечественников. Распад Федерации. Изоляция страны. Невосполнимые потери в экономике. Вывод один: этого делать нельзя! Нельзя ни в коем случае! С точки зрения законности здесь явное нарушение: президент по Конституции не имеет права разгонять Государственную думу за полгода до президентских выборов.

Тут же прошу соединить меня со Скуратовым. Важно знать, что наедине с собой думает генеральный прокурор России, когда речь идет о прямом нарушении Конституции. Спрашиваю:

– Ну, как ты там себя чувствуешь?

– Вообще-то, неважно... Но я так понял, что все дали согласие?

– Нет, лично я не согласен! Вот что, – говорю, – ты пригласи к себе к 14.00 Владимира Александровича Туманова (Председатель Конституционного суда. – Авт.), а я к вам подъеду. Подумаем вместе, посоветуемся.

Приехал. Оба подтверждают почти клятвенно, что президент им сказал, что Куликов – за это решение, министр обороны Грачев – «за», руководитель ФСБ Барсуков – «за». Ну, а коли все согласны, тогда и Скуратов с Тумановым начали склоняться в ту же сторону. Говорю им:

– Хорошо, я солдат, я полицейский. Мне сказали – я сделал. Но вы – и один, и второй – надзираете за соблюдением законности в стране...

Туманов:

– Да, конечно, это не соответствует Конституции.»

Вечером в Кремле А. С. Куликов доложил Б. Н. Ельцину, что он, генеральный прокурор Ю. И. Скуратов и Председатель Конституционного суда В. А. Туманов считают принятое решение ошибочным и мотивировал это: «...самая главная опасность заключается в том, что в стране возможен социальный взрыв, а вот сил, для того чтобы контролировать ситуацию, у нас нет и не предвидится... Они в Чечне. Они еще воюют».

Проблема нехватки сил встала потому, что министр внутренних дел знал о настроениях в армии и был очень не уверен, что армия поддержит президента. Ночью А. С. Куликов узнал, что министр обороны П. С. Грачев вообще не в курсе плана президента. На следующее утро на новом совещании в Кремле А. С. Куликов задал ключевой вопрос: «А почему на этом совещании нет Грачева? Кто просчитал реакцию Вооруженных сил? У меня нет уверенности, что они вас поддержат».

Столкнувшись с такой позицией силовых структур, Б. Н. Ельцин не решился на переворот. Ставка была сделана на легальные средства удержания власти: на масштабную пропаганду и агитацию среди населения, привлечение на свою сторону представителей местной элиты путем предоставления им больших властных прав и возможностей, на дополнительное привлечение внешних и внутренних финансовых ресурсов. Работникам бюджетной сферы стали вовремя выплачивать заработную плату, а также погашать накопившиеся многомесечные долги по зарплате. Пенсионерам подняли пенсии, военнослужащим – денежное довольствие. Б. Н. Ельцин обещал исправить все недостатки и решить все проблемы, возникшие в период его первого президентства. На этом фоне опросы показывали постепенный рост популярности Б. Н. Ельцина среди избирателей.

Необходимой предпосылкой для успеха на выборах было то или иное решение чеченской проблемы. Д. Дудаев не шел на компромисс, но 21 апреля он был убит ракетой, выпущенной с российского самолета. 27 мая Б. Н. Ельцин и новый чеченский лидер З. Яндарбиев подписали соглашение о прекращении боевых действий. 28 мая российский президент прилетел в Чечню и, выступая перед личным составом 205-й бригады, заявил: «Война окончилась. Победа за вами. Вы победили мятежный дудаевский режим». Начался поэтапный вывод российских войск.

Предвыборная кампания Б. Н. Ельцина строилась на использовании современных технологий формирования общественного мнения и велась под лозунгами «Голосуй сердцем», «Голосуй, а то проиграешь». Эти лозунги имели большой смысл. Лозунг «Голосуй сердцем» был призван отвлечь избирателей от рационального анализа того, что обещал Б. Н. Ельцин при избрании на пост президента в 1991 г. и что он реально сделал за 5 лет. Лозунг «Голосуй, а то проиграешь» был призван привлечь голоса молодежи. Эта часть электората видела в Б. Н. Ельцине человека, способного всем устроить такую жизнь, какую вели богатые герои зарубежных телесериалов.

Сотни ведущих представителей шоубизнеса, режиссеров, артистов театра и кино, эстрадных звезд были ежедневно задействованы в огромном спектакле, призванным убедить россиян в том, что лучше, чем Б. Н. Ельцин в России не может быть президента.

Усилия этих людей очень хорошо оплачивались. Естественно, что официальных средств из фонда кандидата на это не хватало. Шел «черный нал», который открывал возможности для воровства. Директору ФСБ М. И. Барсукову и начальнику президентской охраны А. В. Коржакову показалось, что воруют уж слишком много. Вечером 19 июня сотрудники охраны Белого дома арестовали двух членов предвыборного штаба Б. Н. Ельцина при попытке вынести коробку из-под ксерокса, в которой было полмиллиона нигде не учтенных долларов. На следующий день президент уволил М. И. Барсукова и А. В. Коржакова. Арестованных отпустили. Председатель Центризбиркома Н. Т. Рябов не стал интересоваться ни источником, ни судьбой задержанных денег. Финансирование избирательной кампании шло своим чередом...

В первом туре президентских выборов, состоявшемся 16 июня 1996 г., из 108,5 млн избирателей, имевших право голоса, приняли участие 75,7 млн. За Б. Н. Ельцина проголосовало 26,7 млн избирателей, или 35,78 % приняв-

ших участие в голосовании. Он опередил всех своих соперников. На второе место вышел Г. А. Зюганов, за которого проголосовало 24,2 млн избирателей. Третий результат получил генерал А. И. Лебедь, который также резко критиковал прежний курс реформ (10,9 млн голосов).

Во второй тур вышли Б. Н. Ельцин и Г. А. Зюганов. Накануне второго тура срочно была скорректирована линия пропаганды. Население стали убеждать в том, что приход Г. А. Зюганова в сложившейся ситуации ухудшит экономическое положение (Запад прекратит помощь), а то и приведет к гражданской войне, поскольку те, кто захватили собственность в предыдущие годы, не остановятся ни перед чем, чтобы ее сохранить. Б. Н. Ельцин заключил соглашение с генералом А. И. Лебедем, который в обмен на высокий пост призвал своих избирателей проголосовать за Б. Н. Ельцина во втором туре выборов.

3 июля во втором туре за Б. Н. Ельцина голосовали 40,2 млн чел. (50,8 % принявших участие в голосовании). Г. А. Зюганов получил 30,1 млн голосов. В итоге Б. Н. Ельцин вновь стал президентом. При этом страна не знала, что между турами выборов Б. Н. Ельцин перенес четвертый инфаркт.

После выборов. Первой задачей, которую предстояло решить Б. Н. Ельцину, была задача выжить. В августе его начали готовить к операции коронарного шунтирования.

Однако после выборов сразу же и крайне негативно обострилась обстановка в Чечне. 9 августа в день инаугурации российского президента в Москве боевики вошли в Грозный и блокировали все правительственные учреждения и российские части. С чисто военной точки зрения это была авантюра, так как вскоре Грозный был полностью окружен войсками генерала К. Б. Пуликовского, который предложил мирным жителям за 48 часов покинуть город по открытому для них коридору, а боевикам предъявил ультиматум: сдаться или быть уничтоженными авиацией и артиллерией. Однако боевики были почему-то уверены в том, что К. Б. Пуликовскому не дадут выполнить его угрозу. И действительно, в Чечню прилетел представитель президента генерал А. И. Лебедь. Он договорился с А. Масхадовым (начальником Главного штаба вооруженных сил Ичкерии) о прекращении боевых действий и выводе российских войск. 31 августа А. И. Лебедь подписал с Масхадовым в Хасавюрте соглашение, которое напрямую не затрагивало вопрос о статусе Чечни, но предлагало строить взаимоотношения между Россией и Чечней в соответствии с принципами международного права. Поскольку

Чечня признавалась субъектом международного права, чеченские командиры трактовали соглашение как признание независимости Чечни и как свою победу в войне. К декабрю российские войска покинули пределы Чечни. По оценкам Госкомстата РФ в результате войны в Чечне погибло 30–40 тыс. человек, большинство из них – мирные жители.

Остановив войну в Чечне даже на таких неопределенных условиях, генерал А. И. Лебедь серьезно укрепил свои политические позиции. Тяжелая болезнь Б. Н. Ельцина побуждала многих смотреть на А. И. Лебеда как на очередного фаворита скорых президентских выборов. Шли разговоры о возможности прихода А. И. Лебеда к власти и до выборов, с опорой на силовые структуры. Б. Н. Ельцин, не уверенный в том, как пройдет запланированная на ноябрь операция на сердце и сколько времени он будет реабилитироваться после нее, в октябре отправил А. И. Лебеда в отставку.

5 ноября Б. Н. Ельцину сделали удачную операцию на сердце. Первую прогулку после операции он совершил в конце декабря.

Экономические итоги 1996 г. выглядели так: объемы ВВП и промышленного производства сократились соответственно еще на 6 и 5 %, продукция сельского хозяйства – на 7 %. Экономического роста, обещанного с осени 1992 г., опять не произошло. В то же время к концу 1996 г. в основном завершился процесс приватизации государственной собственности: большая часть производственных фондов страны уже находилась за пределами государственного сектора. По оценкам Госкомимущества РФ, доля государственного сектора в ВВП в 1996 г. составила лишь 23 %, приватизированных предприятий (включая корпорации с долей государства) – 39 %, изначально частных предприятий, созданных после 1991 г. – 38%. Частная собственность стала доминирующей в экономике страны.

2.5. Финансовый кризис 1998 г.: причины и следствия

В 1997 г. по официальным данным Госкомстата впервые за годы реформ ВВП не сократился, а вырос на 0,9 %, объем промышленного производства вырос на 2 %, продукция сельского хозяйства – на 1,5 %, реальные денежные доходы населения – на 6,9 %. Правительство объявило о начале экономического роста, однако, реальная картина была намного сложнее.

Действительно, часть предприятий приспособилась к рынку, что привело к остановке спада и даже некоторому росту производства. Однако большая часть предприятий едва выживала. Это было связано с рядом причин.

Во-первых, многие новые собственники приватизированных предприятий не вкладывали деньги в их развитие, а стремились как можно быстрее выжать из этой собственности доход, продавая ликвидные ресурсы и вывозя деньги за рубеж. Предприятия, лишенные ресурсов для модернизации, не могли конкурировать с импортной продукцией, которая заполонила отечественный рынок после отмены государственной монополии внешней торговли в 1992 г. Конкурировать могли только предприятия, которые производили и экспортировали нефть, газ и другое сырье.

Наполнение государственного бюджета во многом зависело от доходов, получаемых от экспорта энергоносителей и другого сырья, но их было мало, поэтому страна все увеличивала свой долг. Так, стабильно рос внешний долг России, который складывался из новых долгов, взятых в постсоветский период, и долга, доставшегося в наследство от СССР. Россия приняла на себя долги СССР, но с началом реформ не могла их оплачивать, что привело к росту советских долгов за счет штрафов и процентов. С учетом новых российских долгов долговое бремя выросло с 95 млрд долл. в 1991 г. до 127 млрд долл. к концу 1996 г.

Пирамида ГКО. Еще быстрее рос внутренний долг. В 1992 г. правительство Е. Т. Гайдара практически ликвидировало весь внутренний долг СССР, превратив в копейки сбережения населения, размещенные в сберегательных кассах Сбербанка СССР. Но с 1993 г. правительство стало продавать государственные краткосрочные обязательства – ГКО. Через короткий срок (от нескольких дней до 1 года) государство выкупало эти обязательства, и при этом держатели получали очень высокий процент прибыли. Выкуп или погашение ГКО прежних выпусков осуществлялся из суммы, вырученной за продажу очередной порции ГКО. Фактически государство строило «финансовую пирамиду». В 1996 г., в год президентских выборов ГКО размещали под 200 % годовых. К концу этого года внутренний долг составил около 250 трлн р. или 45 млрд долл. по текущему валютному курсу. В 1997 г. ГКО стали продавать «нерезидентам», т. е. иностранным банкам. Вскоре они контролировали не менее 30 % рынка. Это поставило всю пирамиду в зависимость от иностранного капитала.

Несмотря на то, что государство много брало в долг на внешнем и внутреннем рынках, эффективность использования получаемых средств была невысокой, поскольку в существенной степени они разворовывались. По итогам изучения ситуации за 1995–97 гг. эксперты Главного управления МВД по

экономическим преступлениям пришли к выводу, что «60–70 % российских коммерческих и государственных кредитов либо растаскиваются, либо растрачиваются впустую и не погашаются».

В 1997 г. вновь резко обострилась проблема невыплаты заработной платы. Все предвыборные финансовые обещания президента оказались не выполненными. Весь 1997 г. в стране шли локальные забастовки и другие акции протеста. Депутаты от левых фракций в Думе готовили почву для вынесения вотума недоверия правительству. Профсоюзы наметили на апрель 1998 г. проведение всероссийской акции протеста против невыплаты зарплаты.

Отставка правительства. Президент решил упредить такой ход событий и 23 марта 1998 г. издал указ об отставке правительства В. С. Черномырдина, что сбilo накал профсоюзной акции. Президент предложил Думе на пост Председателя Правительства кандидатуру С. В. Кириенко, молодого политика, не имевшего опыта управления страной. 10 апреля Дума большинством голосов отклонила его кандидатуру. В этот же день президент вновь предложил кандидатуру С. В. Кириенко и на встрече с Г. Н. Селезневым, – Председателем Государственной думы – сказал, что он как глава государства «использует свое конституционное право», если нижняя палата парламента не утвердит С. В. Кириенко. Согласно Конституции, тоекратное отклонение внесенной президентом кандидатуры премьера влечет за собой досрочный роспуск Думы и новые парламентские выборы, а назначение Председателя Правительства РФ в такой ситуации осуществляется президентом единолично. Однако и второе голосование по кандидатуре С. В. Кириенко не дало положительного результата. Он даже получил на 28 голосов меньше, чем в первый раз. Узнав о результатах голосования, президент тут же подписал новое, третье представление Думе кандидатуры С. В. Кириенко на пост премьера. На этот раз Дума проголосовала «за», опасаясь роспуска.

Финансовый кризис. В августе разразился финансовый кризис: рухнула финансовая пирамида, построенная правительством, которая обеспечивала кажущееся улучшение экономической ситуации. По данным известного экономиста А. Н. Илларионова, если в 1993–1994 гг. из каждых 100 р., вложенных в рынок ГКО, государство использовало на свои нужды 74 р., то в 1997 г. только 15 р., а в 1998 г. – 0 р., т. е. деньги, полученные Минфином от размещения очередной партии ГКО, шли уже только на выкуп старых ГКО.

Вкладчики осознали, что пирамида ГКО развалилась, и стали уходить с этого рынка. Чтобы расплатиться с иностранными инвесторами, правительство взяло новый долг, который был использован и для выкупа ГКО у сотни представителей новой российской элиты. После этого деньги закончились, и 14 августа правительство приняло решение прекратить выплаты по ГКО, отпустить курс рубля по отношению к доллару и начать переговоры по реструктуризации внешнего и внутреннего долга. Для частных банков был установлен мораторий на выплату обязательств и долгов нерезидентам в течение 90 дней. Тем самым правительство взяло на себе ответственность за долги этих банков. В результате таких действий курс рубля резко упал, цены стремительно понеслись вверх. Страна оказалась на грани социального взрыва.

Б. Н. Ельцин отправил С. В. Кириенко в отставку и пригласил на пост премьера В. С. Черномырдина. Однако Дума дважды отклонила его кандидатуру, и Б. Н. Ельцин уже не решился предлагать его в третий раз. Тогда возникла компромиссная кандидатура Е. М. Примакова, известного еще со времен СССР политика, бывшего члена Политбюро ЦК КПСС в эпоху «перестройки». Еще накануне президентских выборов 1996 г. Б. Н. Ельцин отправил в отставку непопулярного министра иностранных дел РФ А. В. Козырева и пригласил на этот пост Е. М. Примакова. Теперь Б. Н. Ельцин выдвинул Е. М. Примакова на пост главы правительства, и Дума сразу утвердила эту кандидатуру.

Е. М. Примаков сформировал свое правительство, пригласив в качестве вице-премьера представителя КПрФ Ю. Д. Маслюкова, бывшего в 1985–1991 гг. первым заместителем Председателя Совета Министров СССР.

Экономическая политика нового правительства принесла успех. Он выражался в быстром росте отечественного товарного производства, который был стимулирован сокращением импорта. Дорогой доллар делал импорт очень дорогим, и спросом стали пользоваться отечественные товары. Деятельность правительства Е. М. Примакова получила поддержку в Думе со стороны левых и центристских фракций.

1998 г. заканчивался в ситуации, когда оформилась новая расстановка политических сил: правительство впервые получило поддержку со стороны левой части думы, резко вырос личный рейтинг Е. М. Примакова, и многие аналитики заговорили о конце «эпохи Ельцина».

«Отечество». В этих условиях московский мэр Ю. М. Лужков создал общественно-политическое движение «Отечество» и начал резко критиковать курс реформ, проводившийся под руководством Б. Н. Ельцина. Новое движение и растущая популярность Ю. М. Лужкова вызвала озабоченность Кремля. Не меньшую озабоченность вызывал и высокий рейтинг Е. М. Примакова.

2.6. Политические баталии 1999 г.

Еще в июне 1998 г. фракция КПРФ, Аграрная депутатская группа и депутатская группа «Народовластие» выступили инициаторами выдвижения обвинения против президента для отрешения его от должности.

Рассмотрение этого вопроса в Думе было назначено на 13 мая 1999 г. Накануне голосования Б. Н. Ельцин неожиданно отправил в отставку правительство Е. М. Примакова. Этот шаг был направлен на то, чтобы в случае неблагоприятного для президента итога голосования в Думе, пост премьера занял лояльный Ельцину человек. По Конституции в случае досрочного ухода президента со своего поста, его обязанности исполняет премьер до новых выборов. Новым премьером стал С. В. Степашин.

Процедура импичмента была настолько сложной, что его успех был практически не реален. И действительно, правые депутаты голосовали против Б. Н. Ельцина, но так, что ни по одному из пяти пунктов обвинения не удалось получить необходимые две трети голосов депутатов.

Преодолев опасность импичмента, президент и его окружение сосредоточились на подготовке к очередным думским выборам, намеченным на декабрь. В противовес блоку «Отечество» в апреле 1999 г. был создан блок «Вся Россия». Инициаторами создания «Всей России» были президенты нескольких республик, прежде всего М. Шаймиев (Татарстан), М. Рахимов (Башкирия) и Р. Аушев (Ингушетия). Из лидеров русских субъектов федерации ведущую роль в движении играл петербургский губернатор В. А. Яковлев. Летом этот блок преподнес Кремлю неприятный сюрприз, сформировав единый избирательный блок с движением Ю. М. Лужкова. Это решение стало следствием договоренности Ю. М. Лужкова с Е. М. Примаковым, чья популярность только выросла после отставки. Оценивая потенциал такого союза весьма высоко, лидеры «Всей России», несмотря на противодействие Кремля, в августе создали общий блок с «Отечеством», назвав его «Отечество – Вся Россия» (ОВР). ОВР возглавил Е. М. Примаков. Объективно создание ОВР отра-

зило стремление влиятельной группы лидеров республик и губернаторов отстранить команду Б. Н. Ельцина от власти путем выборов.

Б. Н. Ельцин и его команда почувствовали реальную угрозу понести ответственность за свою политику. В этой ситуации новый премьер С. В. Степашин отказался от активной борьбы против блока Примаков–Лужков.

В августе Б. Н. Ельцин отправил С. В. Степашина в отставку и назначил главой правительства В. В. Путина. Это назначение совпало с обострением ситуации на Северном Кавказе: напав на Дагестан, чеченский террорист Ш. Басаев переполнил чашу терпения российского общества. После Хасавюртовских соглашений и вывода российских войск в Чечне не наступили мир и спокойствие – напротив, продолжался беспредел в отношении русского населения (русских людей брали в заложники, держали в рабстве и т. п.), от разгула преступности страдали мирные чеченцы и соседние регионы. Поэтому, когда новый глава правительства стал делом доказывать решимость положить этому конец, он в короткий срок сумел стать популярным политиком в России.

Для победы на думских выборах Кремль создал Межрегиональное движение «Единство», которое получило название «Медведь». Первую тройку избирательного списка движения составили министр МЧС С. К. Шойгу, известный борец А. А. Карелин и милицкий генерал А. И. Гуров, получивший известность как специалист по борьбе с мафией. Формально движение было создано по инициативе трех десятков губернаторов, однако организатором блока была кремлевская администрация, а подлинным автором проекта называли банкира Б. А. Березовского. Эту точку зрения подтвердил хорошо информированный В. С. Черномырдин, который сказал: «У “Единства” нет идеологии, а есть один Березовский Борис».

Формально блок «Единство» не вел кампании против ОВР. Эту задачу решали электронные СМИ, находящиеся под контролем Администрации Президента РФ. Несколько откровенно враждебных телепередач, осуществленных в октябре на ОРТ журналистом С. Доренко, повлекли за собой снижение рейтинга Ю. М. Лужкова и ОВР.

Итоги выборов в Думу третьего созыва были следующими. Наибольшее количество голосов, поданных за партийные списки, вновь получила КПРФ – 24,55 %. Блок «Единство», получив активную поддержку В. В. Путина, набрал 23,88 % голосов. ОВР набрал 11,98 %. Правые радикалы (сторонники

Е. Т. Гайдара), представленные блоком «Союз правых сил» во главе с С. В. Кириенко, – 8,63 %. Результаты голосования показали существенное падение доли избирателей, голосующих за В. В. Жириновского (6,18 %) и менее существенное падение доли сторонников Г. А. Явлинского (5,94 %).

Успех блока «Единство» убедил Б. Н. Ельцина, что у В. В. Путина есть реальные шансы выиграть президентские выборы. Это означало, что преемником Б. Н. Ельцина станет человек, который обязан Б. Н. Ельцину своим выдвижением и который дал обещание не допускать преследования Б. Н. Ельцина после его отставки. Чтобы дать В. В. Путину наибольшие шансы на победу в президентских выборах, Б. Н. Ельцин накануне нового 2000 г. объявил о решении досрочно уйти в отставку. Отставка Ельцина сделала Путина исполняющим обязанности президента. Большинство населения страны с радостью встретило эту новость. По данным декабрьских (1999) опросов, проведенных фондом «Общественное мнение» (ФОМ), Б. Н. Ельцину доверяли всего 3–5 % и не доверяли 85–89 % населения России.

В марте 2000 г. В. В. Путин победил уже в первом туре президентских выборов. Россия вступила в новую политическую эпоху.

2.7. Итоги президентства Б. Н. Ельцина

В политическом плане, благодаря реформам, осуществленным Б. Н. Ельциным, страна далеко ушла от однопартийной системы, формальных безальтернативных выборов в органы власти, официальной идеологии. Россия стала страной, открытой миру. Граждане получили возможности свободно выезжать из страны и возвращаться, работать и учиться за границей. Позитивным моментом стало и то, что товары всего мира наполнили российские магазины, исчезли очереди и т. д.

В то же время объективные социально-экономические результаты были удручающими. Если за советский период ценой огромных усилий наша страна сделала огромный рывок вперед и в 2–3 раза сократила свое отставание от ведущих держав мира (США, Англии, Франции, Германии), то за 1991–1999 гг. это отставание вернулось к пропорциям начала XX в. Так, если в 1913 г. душевой национальный продукт в России составлял 10 % от уровня США, а в 1986 г. – 56 %, то в 1999 г. он составил 15 %.

Как уже отмечалось, уровень социально-экономического развития любой страны наиболее объективно характеризуется индексом развития человеческого потенциала, определяемым экспертами ООН. В 1980-е гг. по индексу

человеческого потенциала СССР уверенно входил в третью десятку стран мира (26–29 места). По докладу ПРООН за 1999 г. Россия находилась уже на 71 месте в мире по этому показателю.

Существенно вырос и внешний государственный долг России, который к концу 1999 г. составил 158 млрд долл. Огромными были финансовые потери вследствие незаконного вывоза капитала. По данным директора Института экономики РАН академика Л. И. Абалкина, в 1992 г. из страны ушло 33 млрд долл., в 1993 г. – 37, в 1994 г. – 28, в 1995 г. – 34, в 1996 г. – 49, в 1997 г. – 48, в 1998 г. – 29, в 1999 г. – около 20 млрд долл.

Еще более печальными были *социальные последствия* реформ, которые выразились в высокой степени расслоения населения по уровню жизни и величине доходов, росту преступности, наркомании, пьянства, резкому падению численности населения.

Демографическая ситуация. В 1992 г. впервые в истории России было зафиксировано абсолютное сокращение численности населения. Далее такое сокращение стало нормой. Негативную демографическую картину скрывала активная иммиграция в Россию русских и других граждан бывшего СССР из стран СНГ и Прибалтики. В 1990–1999 гг. в Россию прибыло из этих стран 7,5 млн человек., выбыло 3,2 млн; миграционный прирост составил 4,3 млн человек, в том числе репатриация русских в Россию из стран СНГ и Балтии составила 2 млн 984 тыс. человек. Именно иммигранты обеспечили замедление темпов сокращения населения, а в отдельные годы даже небольшой прирост. Когда поток иммигрантов начал иссякать, темпы сокращения численности населения России увеличились. Общее уменьшение численности населения за 1990-е гг. составило 2 млн 767 тыс. человек.: если на конец 1991 г. население России составляло 148 326 тыс. человек., то в конце 1999 г. – 145 559 тыс. человек.

Какая-то доля сокращения населения была обусловлена длительными тенденциями в падении рождаемости, которое шло в России, как и в большинстве других развитых стран мира, на протяжении всего XX в. Однако в нормальной ситуации этот процесс носит плавный характер. Ситуация глубокого социально-экономического кризиса в России привела к резкому сокращению рождаемости и росту смертности.

Рождаемость. Коэффициент суммарной рождаемости (число рождений на одну женщину) постепенно уменьшался в России на протяжении всего XX в. После резкого падения в годы Великой Отечественной войны он

вырос к рубежу 1950-х гг. до 3 рождений. К концу 60-х этот показатель сократился до 2, т. е. до уровня простого воспроизводства населения, и оставался таковым на протяжении 1970–1980-х гг. После начала реформ он резко упал: до 1,5 рождений к середине 1990-х. Негативная тенденция сохранилась на все 1990-е гг. В 2000 г. коэффициент суммарной рождаемости в России был около 1,2.

Смертность. Сокращение рождаемости сопровождалось ростом смертности. При этом резко выросла *смертность от неестественных причин* (несчастные случаи, отравления, травмы, убийства и т. п.). Наибольший рост смертности от неестественных причин наблюдался от случайных отравлений алкоголем. Этот результат был связан с ростом потребления алкоголя в России в 2 раза, до 13 литров на душу населения. (По критериям ВОЗ ситуация считается опасной, когда среднедушевое потребление алкоголя составляет 8 литров). Почти 40 % этого алкоголя производилось в условиях «черного» рынка с неконтролируемым качеством: до 20 % алкоголя делалось из технического спирта. Резко выросла смертность от убийств и самоубийств.

Таблица 2.1.

Число смертей по годам и причинам среди мужского населения России (абсолютное и коэффициент на 1 млн. мужского населения)

Годы	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
Алкоголизм	1268	1781	4612	8275	8732	5509	3529	2848
Коэфф. на 1млн.	19	26	68	121	136	85	54	43
Убийства	17659	26759	35446	37732	35603	30322	27102	25924
Коэфф. на 1млн.	252	384	507	539	509	431	386	366
Самоубийства	31510	37825	47324	53064	51876	49519	46844	44081
Коэфф. на 1млн.	500	586	725	809	774	736	693	648

Продолжительность жизни мужчин в 1991 г. составляла 63,5 лет, а в 1994 г., она упала до 57,6 лет. Затем начался процесс повышения этого показателя до 61,3 г. в 1998 г., но это было обусловлено тем, что наиболее уязвимые слои населения уже ушли из жизни.

Одной из особенностей динамики смертности стал значительный ее рост от инфекционных и паразитарных заболеваний – в 1,7 раза в 1990–1995 гг. Такой результат был обусловлен как общим ухудшением условий жизни людей, так и падением эффективности работы санитарно-профилактических служб по причине сокращения государственного финансирования их деятельности.

Рост числа автомобилей, особенно рост импорта подержанных автомобилей, падение дисциплины участников движения и плохие дороги повлекли

за собой заметный рост смертности от дорожно-транспортных происшествий. По данным МВД России за 1991–1995 гг. в дорожных авариях погибли 171,2 тыс. человек. На 100 пострадавших в ДТП в России приходилось 14 погибших, тогда как в Англии – 1,6, Германии – 2,2.

Преступность. После начала «радикальных реформ» в России, как впрочем во всех бывших республиках СССР, начался резкий рост преступности. По данным МВД, в России во второй половине 1990-х гг. действовало около 80 тыс. членов организованных преступных группировок, под контролем которых находились около 40 тыс. хозяйствующих субъектов, в том числе 1,5 тыс. госпредприятий, 4 тыс. АО, 550 банков и 700 оптовых и розничных рынков.

Таблицы 2.2, 2.3 наглядно представляют сравнительную динамику преступности в СССР и постсоветской России в «эпоху Ельцина».

Таблица 2.2.

Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения СССР

Годы	1921	1935	1947	1965	1978	1985	1990	1991
Число преступлений	1800	1000	1400	330	500	700	968	1115

Обратите внимание на существенный рост преступности в СССР в последние два года периода «перестройки».

Таблица 2.3.

Число зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения РФ

Годы	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Количество	1240	1462	1857	1885	1775	1860	1777	1627	1758	2052

Следует отметить, что в постсоветский период резко выросла так называемая латентная (скрытая) преступность, т. е. число преступлений, которые не фиксируются правоохранительными органами. По убийствам уровень латентности составлял 2:1, по изнасилованиям 6:1. В целом соотношение скрытой и официально регистрируемой преступности составило 4:1.

Эти показатели в числе других также свидетельствуют, что стратегия реформ, избранная Б. Н. Ельциным, была далека от оптимальной.

Глава 3. РОССИЯ И МИР В 1991–1999 гг.

3.1. Россия как государство-продолжатель СССР

Сразу после распада СССР Россия выступила как *государство-продолжатель* СССР и Российской империи. Уже с 24 декабря 1991 г. Рос-

сийская Федерация продолжила членство СССР в ООН, включая членство в Совете безопасности и других учреждениях ООН. В январе 1992 г. МИД России известил все страны, что Россия продолжает осуществлять права и выполнять обязанности, вытекающие из международных договоров, заключенных Союзом ССР, а дипломатические представительства бывшего СССР преобразуются в представительства Российской Федерации. Эти права России были признаны мировым сообществом.

Приоритетами внешней политики первого президента России были отношения с соседями на постсоветском пространстве и, прежде всего, со странами, объединившимися в Содружество независимых государств (СНГ), а также с ведущими странами Запада, без поддержки которых Б. Н. Ельцин не мог проводить свои реформы.

Раздел активов и долгов СССР. Одной из проблем, сразу возникшей для всех стран, образовавшихся на постсоветском пространстве, была проблема раздела имущественных и финансовых активов СССР, а также обязательств по погашению внешнего долга. Уже 4 декабря 1991 г. был подписан договор «О правопреемстве в отношении внешнего государственного долга и активов Союза ССР», в котором были определены доли союзных республик Союза ССР в общей сумме внешнего долга и в активах. В основу расчетов были положены четыре показателя: доли республик в экспорте, импорте, произведенном национальном доходе и численности населения СССР за 1986–1990 гг. На момент подписания этого договора доли были определены в процентах по республикам: РСФСР 61,34; Украина 16,37; Республика Беларусь – 4,13; Республика Узбекистан 3,27; Казахская ССР 3,86; Республика Грузия 1,62; Азербайджанская Республика 1,64; Литовская Республика 1,41; Республика Молдова 1,29; Латвийская Республика 1,14; Республика Кыргызстан 0,95; Республика Таджикистан 0,82; Республика Армения 0,86; Туркменистан 0,70; Эстонская Республика 0,62.

Договор не был подписан Узбекистаном, который не согласился с методикой расчетов, а прибалтийские республики в принципе уклонились от участия в договоре, не считая себя государствами-преемниками СССР.

После того, как МИД России в январе 1992 г. заявил, что все посольства и консульства СССР превращаются в посольства и консульства РФ, проблема раздела заграничных активов СССР приобрела еще более сложный характер. Россия исходила из того, что большая доля имущества, находящегося за рубежом, была приобретена или создана в различные периоды существования

не только Советского Союза, но и РСФСР, и Российской Империи. Поскольку Россия провозгласила себя государством – продолжателем СССР, который был государством – продолжателем РСФСР и Российской Империи, постольку имущество, ранее принадлежавшее РСФСР и Российской Империи, являлось собственностью РФ и разделу не подлежало. Предстоял сложный подсчет стоимости имущества, созданного уже в период существования СССР и определение вклада каждой из бывших союзных республик в его создание. Сложной оказывалась и проблема раздела Алмазного фонда и ряда других активов.

Все эти проблемы были частично разрешены в связи с тем, что уже в 1992 г. стало ясно, что бывшие республики были не готовы выплачивать свою долю государственного долга СССР. Тогда 8 февраля 1993 г. был издан Указ Президента РФ «О государственной собственности бывшего Союза ССР за рубежом». РФ как государство – продолжатель Союза ССР, приняла на себя «все права на недвижимую и движимую собственность бывшего СССР, находящуюся за рубежом, а также выполнение всех обязательств, связанных с использованием этой собственности». В течение 1993–1994 гг. Россия заключила двусторонние соглашения с бывшими союзными республиками СССР о передаче РФ прав на советскую зарубежную собственность в обмен на выплату Россией причитающейся им части внешнего долга СССР (так называемый «нулевой вариант»). Однако парламенты ряда стран не ратифицировали эти соглашения, что создало ситуацию юридической незавершенности процедуры раздела бывшего имущества СССР. В то же время, страны, подписавшие с Россией «нулевой вариант» на правительственном уровне, получили доступ к международным кредитным организациям, поскольку теперь они не были обременены какими-либо прежними долговыми обязательствами.

Ядерное оружие. К моменту распада СССР ядерное оружие было размещено на территории России, Беларуси, Казахстана и Украины. Судьба этого оружия очень беспокоила Запад, который боялся самого факта появления пяти новых ядерных государств на карте мира, а также не исключал возможности передачи либо продажи этого оружия или его компонентов третьим странам. Надежным решением проблемы представлялась передача всего ядерного арсенала в руки России, способной хранить и обслуживать ядерные заряды, а также утилизировать оружие, отслужившее свой срок. В 1992 г. Беларусь и Казахстан согласились передать России все ядерное оружие, разме-

щенное на их территории. В ответ они получили крупные льготные кредиты, как от России, так и от Запада.

Вопрос о ядерном оружии Украины оказался более сложным, как и ряд других вопросов в рамках российско-украинских отношений. Далее эти отношения будут рассмотрены более подробно.

3.2. Россия и СНГ: проблемы интеграции

Взяв курс на разрушение союзного государства, Б. Н. Ельцин надеялся, что негативные последствия распада СССР будут компенсированы созданием Содружества Независимых Государств. Соглашение о создании СНГ было подписано 8 декабря 1991 г. в Вискулях под Брестом (Беларусь) на встрече лидеров России, Украины и Беларуси. Б. Н. Ельцин, Л. М. Кравчук и С. С. Шушкевич договорились в рамках СНГ координировать внешнеполитическую деятельность, а также сотрудничать в формировании общего экономического пространства, в развитии систем транспорта и связи, в области охраны окружающей среды, миграционной политики и борьбы с организованной преступностью.

13 декабря 1991 г. в Ашхабаде (Туркменистан) собрались лидеры пяти центрально-азиатских государств. Вначале они обсуждали вариант образования конфедерации туркестанских государств, но затем высказались за вхождение в состав СНГ.

После этого, 21 декабря 1991 г. в Алма-Ату, столицу Казахстана, приехали лидеры 11 стран бывшего СССР. К трем славянским и пяти центрально-азиатским республикам присоединились Азербайджан, Армения и Молдова. Из бывших советских республик во встрече не принимали участие лишь страны Балтии и Грузия¹. На встрече были приняты Алма-атинский протокол, Декларация и ряд других документов. Алма-атинский протокол зафиксировал, что все подписавшие его 11 государств «на равноправных началах образуют Содружество Независимых Государств». Лидеры договорились создать высший орган Содружества – Совет глав государств, а также Совет глав правительств. Решением от 21 декабря 1991 г. Совет глав государств согласился с тем, чтобы Россия «продолжила членство СССР в ООН, включая постоянное членство в Совете Безопасности и других международных организациях». Это означало, что Российская Федерация признавалась продолжа-

¹ В 1993 г. Грузия вступила в СНГ и находилась в составе Сообщества до 2008 г., покинув его после войны в Южной Осетии. Прибалтийские государства изначально взяли курс на вступление в ЕС.

телем прав и обязанностей бывшего СССР и существовавших до него РСФСР и Российской Империи.

Алма-атинская декларация констатировала, что «с образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование». Тем самым бывшему СССР был вынесен окончательный приговор. Именно после алма-атинской встречи М. С. Горбачев 25 декабря сложил с себя полномочия Президента СССР и Верховного главнокомандующего Вооруженными силами СССР.

Экономические отношения в рамках СНГ. Одной из первых проблем для СНГ стал вопрос о единой валюте. Вначале была попытка сохранить рубль в качестве единой валюты в рамках СНГ, но вскоре стала очевидной невыгодность этого решения, поскольку все республики были готовы бесконтрольно печатать рубли, что резко ускорило темпы инфляции. С лета 1993 г. все страны стали переходить на собственную валюту. Это усилило распад единого экономического пространства бывшего СССР и затормозило товарооборот между странами содружества. Экономически проиграли все страны, в том числе и Россия. Правительство Е. Т. Гайдара надеялось, что с распадом СССР Россия не утратит контроля над рынками сырья и сбыта в бывших союзных республиках, однако эти надежды не оправдались. Все страны стали искать рынки сбыта для своей продукции за твердую валюту, обрывая прежние экономические связи. Чтобы остановить этот процесс, в сентябре 1993 г. был подписан договор «Об экономическом союзе стран СНГ». Однако это был декларативный документ, который утверждал лишь концепцию поэтапного формирования такого союза. На первом этапе предстояло создать зону свободной торговли, на втором – таможенный и платежный союзы, на третьем – общий рынок товаров, капитала и рабочей силы, а на заключительном этапе – валютный союз, т. е. проведение согласованной бюджетной, налоговой, кредитно-денежной и валютной политики. Договор подписали и к нему присоединились все страны СНГ кроме Украины, которая выбрала особый статус «ассоциированного члена». Однако шаги по формированию общего экономического пространства сделали только РФ, Белоруссия и Казахстан, подписавшие в январе 1995 г. правительственные соглашения о формировании единого таможенного союза.

Со временем Б. Н. Ельцин осознал тяжелые последствия распада СССР и не хотел уходить с политической арены только как разрушитель союзного государства. В апреле 1997 г. Б. Н. Ельцин и президент Беларуси

А. Г. Лукашенко подписали договор о союзе Беларуси и России, а в декабре 1999 г., незадолго до ухода Б. Н. Ельцина из Кремля, – договор «О создании союзного государства Беларуси и России».

В феврале 1999 г. лидеры Белоруссии, Казахстана, Киргизии, РФ и Таджикистана подписали новый договор о таможенном союзе и едином экономическом пространстве. Статьи февральского договора 1999 г. также представляли собой лишь очередные декларации о намерениях: «Стороны принимают на себя обязательство завершить формирование таможенного союза и создать на его основе единое экономическое пространство». Следует отметить, что число подписантов было меньше, чем в 1993 г. Договор скрепили подписями только пять членов СНГ. Остальные страны содружества к единому экономическому пространству не стремились.

Военное сотрудничество в СНГ. Уже 30 декабря 1991 г. на встрече глав государств СНГ были подписаны соглашения, которыми намечались пути решения вопросов о Вооруженных силах и пограничных войсках бывшего СССР. Последний министр обороны СССР Е. И. Шапошников предложил в течение 5 лет сохранить под единым командованием общие структуры обороны, а государствам СНГ до завершения трансформации единых вооруженных сил воздержаться от создания собственных. Однако план Шапошникова не нашел поддержки у руководства ряда государств. Страны СНГ пошли по пути раздела военного имущества СССР и создания собственных армий.

Тем не менее, ряд стран решили объединить свои оборонные усилия. 15 мая 1992 г. Армения, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан и Узбекистан подписали в Ташкенте договор о коллективной безопасности (ДКБ). Азербайджан подписал этот договор 24 сентября 1993 г., Грузия – 9 сентября 1993 г., Беларусь – 31 декабря 1993 г. Договор вступил в силу 20 апреля 1994 г., был рассчитан на 5 лет и допускал продление. 2 апреля 1999 г. президенты Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана подписали протокол о продлении срока действия договора на следующий пятилетний период, однако Азербайджан, Грузия и Узбекистан отказались от продления договора.

3.3. Конфликты на постсоветском пространстве

Российско-украинские отношения. Наиболее крупной страной на постсоветском пространстве после России была Украина. Отношениям с ней Москва уделяла особое внимание. Сложность этих отношений определила во

многом проблема ядерного оружия. После распада СССР Украина стала третьим крупнейшим ядерным государством в мире после США и России, располагая более 1900 ядерных боезарядов. На территории республики размещались две крупнейшие в СССР базы межконтинентальных баллистических ракет, имелись новейшие стратегические бомбардировщики Ту-160. В 1992–1993 гг. Украина провозгласила себя собственником ядерного оружия, находящегося на ее территории и обещала поэтапно проводить его ликвидацию. Фактически она становилась ядерной страной на неопределенное время. Однако столкнувшись с резко отрицательной позицией Запада, президент Л. М. Кравчук принял решение отдать оружие, но получить максимальную материальную и политическую компенсацию. В январе 1994 г. президенты Украины, России и США согласовали график вывода ядерного оружия с территории Украины: до ноября 1994 г. Киев обязался передать России для последующей ликвидации первую партию в 200 ядерных боезарядов. Одновременно он согласился снять с боевого дежурства все межконтинентальные баллистические ракеты СС-24 путем отстыковки их головных частей. Со своей стороны Россия обязалась предоставить Украине 100 т. топлива для АЭС на базе низкообогащенного урана. В декабре 1994 г. в Будапеште лидеры Украины, США, России и Великобритании подписали меморандум «О гарантиях безопасности в связи с присоединением Украины к договору о нераспространении ядерного оружия». Будапештский меморандум зафиксировал отказ Украины от ядерного статуса и присоединение к договору о нераспространении ядерного оружия. США, Россия и Великобритания взяли на себя обязательства уважать независимость, суверенитет и существующие границы Украины. В июне 1996 г. Украина завершила вывоз в Россию ядерных боезарядов, сохранив у себя стратегические носители ядерного оружия. Впоследствии Россия купила у Украины тяжелые стратегические бомбардировщики, а к 2001 г. под давлением Запада Украина уничтожила все межконтинентальные баллистические ракеты и шахтно-пусковые установки.

Сложной оказалась и проблема раздела с Украиной долга и активов СССР. Хотя Правительство Украины 9 декабря 1994 г. подписало соглашение о «нулевом варианте», тем не менее украинский парламент его не ратифицировал, несмотря на то, что Украина не взяла на себя и бремя уплаты своей части внешнего долга СССР. Верховная рада Украины 19 февраля 1997 г. потребовала от России «полной информации относительно балансовой и рыночной стоимости собственности СССР за рубежом, применительно к

каждому объекту, подтвержденной заключениями международного аудита, о состоянии золотого запаса и алмазного фонда бывшего СССР на 1 декабря 1991 года, состоянием балансов советских банков, находившихся в собственности бывшего СССР, по состоянию на 1 декабря 1991 г., и возобновления переговоров по их разделу». Ответом было напоминание, что при подписании соглашения от 9 декабря 1994 г., по которому «Украина взяла обязательство передать, а Российская Федерация принять обязательства по выплате доли Украины во внешнем государственном долге СССР, украинская сторона обладала всей полнотой информации о размере долга и активов СССР», поэтому для возобновления переговоров нет оснований. Тем не менее Верховная рада соглашение не ратифицировала и время от времени поднимала этот вопрос, требуя от России, в частности, долю зданий посольств и консульств бывшего СССР, находящихся за рубежом.

Крым и Севастополь. Особую остроту российско-украинским двусторонним отношениям придавали проблемы Крыма, раздела Черноморского флота и использования военно-морской базы в Севастополе. Беловежское соглашение, инициированное и подписанное Б. Н. Ельциным в декабре 1991 г., означало, что все республики, объявив Советский Союз несуществующим, выходили из состава союзного государства, нарушая союзные законы о выходе. Это не позволило решить проблему Крыма и Севастополя так, как это было предусмотрено союзным законодательством, т. е. с учетом результатов двух референдумов, на которых большинство жителей Крыма высказались за то, чтобы выйти из состава Украины. Уже в начале 1991 г. жители Крыма осознали опасность украинского сепаратизма и решили подстраховаться. По решению сессии Крымского областного Совета народных депутатов 20 января 1991 г. был проведен референдум с вопросом: «Вы за воссоздание Крымской АССР как субъекта Союза ССР и участника союзного договора?». В референдуме приняли участие 1 441 019 человек или 81,3 % имевших право голоса. Из них положительно ответили 1 343 855 человек или 93,26 %. Итоги референдума однозначно свидетельствовали, что население считало Крым субъектом СССР, а не УССР.

На общесоюзном референдуме 17 марта 1991 г. жители Крыма проголосовали за сохранение союзного государства: «за» высказались 87,6 % из 79,3 % принявших участие в голосовании (данные без Севастополя).

1 декабря 1991 г. на Украине также прошел референдум с вопросом: «Подтверждаете ли вы акт провозглашения независимости Украины?». Речь

шла об акте, принятом парламентом Украины сразу после падения ГКЧП в августе 1991 г. вопреки результатам мартовского 1991 г. референдума, на котором большинство населения Украины голосовало за сохранение СССР. Декабрьскому референдуму предшествовало обращение Президиума Верховной рады Украины к населению, в котором необходимость поддержать акт аргументировалась так: «Только независимая Украина сможет как равноправный партнер вступать в любое межгосударственное сообщество с соседями, в первую очередь, с наиболее близкой нам Россией». Не только западные, но и восточные регионы Украины, поверив в желание власти войти в союз с «близкой Россией», дружно голосовали за Акт о независимости. Однако в Крыму этому обещанию многие не поверили, и итоги голосования были другими: из 1 535 154 избирателей, внесенных в списки для голосования, «да» ответили только 561 498 человек или 36,58 %. Почти две трети общего количества не одобрили или отказались голосовать за акт провозглашения независимости Украины. Следует отметить, что процедура проведения украинского референдума грубо нарушала все основные статьи закона СССР о порядке выхода союзной республики из состава союза. В частности, закон предусматривал прямую постановку вопроса о выходе республики из состава СССР. Однако организаторы понимали, что, если поставить вопрос «Хотите ли вы выйти из состава СССР?», результаты могли быть отрицательными в южных и восточных регионах Украины и в Крыму, а закон предусматривал именно отдельное подведение итогов референдума по местам «компактного проживания национальных групп, составляющих большинство населения данной местности». При этом народы автономий тоже имели право самостоятельно решить вопрос о пребывании в СССР. Таким образом, по крайней мере русский Крым получал реальную возможность выйти из состава Украины.

Результаты референдумов в Крыму давали возможность Б. Н. Ельцину решить вопрос о Крыме в рамках правового поля. Л. М. Кравчук, приехав в Вискули (Беловежская Пуща) 7 декабря 1991, был уверен, что Б. Н. Ельцин поставит вопрос о Крыме, и был готов уступить, чтобы получить независимость, минуя союзный закон о выходе республик из состава СССР. Однако Б. Н. Ельцин вопрос о Крыме не поднял, потому что так же, как и Кравчук, хотел обойти союзное законодательство. Он не мог провести в России референдум с вопросом: «Хотите ли Вы выйти из состава СССР?», поскольку никогда бы не получил на таком референдуме необходимые по закону две трети голосов граждан России.

Потеря Крыма резко осложнила проблему Черноморского флота и его главной военно-морской базы в Севастополе. В 1991 г. Черноморский флот насчитывал около 100 тыс. человек личного состава и 60 тыс. рабочих и служащих, включал в себя 835 кораблей и судов всех классов. 5 апреля 1992 г. президент Украины Л. М. Кравчук подписал указ «О переходе Черноморского флота в административное подчинение Министерству обороны Украины». В ответ Б. Н. Ельцин издал указ о переходе флота под юрисдикцию РФ. В связи с этим часть экипажей приняла украинскую присягу, большая часть заявила о верности России. В экипажах возникла остроконфликтная ситуация. Чтобы ее разрядить Б. Н. Ельцин и Л. М. Кравчук в августе 1992 г. договорились, что Черноморский флот пока существует как объединенный флот РФ и Украины, и за три года будет подготовлен его раздел. Параметры раздела были определены в мае 1997 г. в рамках подготовки к подписанию договора о дружбе и сотрудничестве между РФ и Украиной. Украине передавалось около 20 % судов Черноморского флота. Тогда же была достигнута договоренность, что Российская Федерация сохранит свое военно-морское присутствие в Севастополе и в Крыму до 2017 г. Реализация соглашений по разделу флота и его инфраструктуры проходила очень болезненно. Россия оплачивала Украине аренду Севастопольской базы, а также предоставляла различные льготы.

Газовая проблема. Важнейшей из льгот были поставки на Украину дешевого газа по ценам в три раза ниже среднеевропейских. Но и по таким ценам Украина платила нерегулярно. На февраль 1993 г. долг за газ составил 138 млрд. рублей, и глава Газпрома Р. И. Вяхерев пригрозил сократить поставки. Однако Киев эта угроза не испугала, поскольку через территорию Украины проходило два основных газопровода, которые обеспечивали поставки российского газа в Европу. Киев заявил, что перекроет поставки газа в Европу. В 1993 г. Б. Н. Ельцин воевал с российским парламентом и не хотел никаких внешних осложнений. Газ продолжал поставляться. К марту 1994 г. долг Украины превысил психологический рубеж в 1 трилл рублей, и Газпром приостановил поставки. 10 марта состоялись переговоры, на которых Киев обещал постепенно выплатить долг, и поставки были возобновлены. Киев платил нерегулярно, но летом 1994 г. президентом Украины стал Л. Д. Кучма, с которым Б. Н. Ельцин рассчитывал наладить сотрудничество в рамках СНГ. В период первого президентства Л. Д. Кучмы (1994–1999) контракт с Газпромом предусматривал поставки газа Украине по \$50 за тыс. м³

при средневропейской цене в \$160. При этом в счет платы за транзит Украина получала натурой около 20 млрд м³ газа по еще более низким ценам. Киев брал дешевый газ по максимуму и перепродавал на Запад по рыночным ценам. Население Украины платило за газ на 8 долл. за м³ меньше, чем население России.

Помимо российско-украинских проблем в 1990-е годы возникали сложности в отношениях и с другими государствами на постсоветском пространстве. Как правило, они были связаны с межэтническими конфликтами, затрагивавшими интересы России или русскоязычного населения. Наиболее острыми были проблемы Приднестровья, Абхазии и Южной Осетии, на территории которых шла война.

Молдова. Проблема Приднестровья. Распад СССР болезненно сказался на русскоязычных жителях левого берега Днестра в Молдавии. Уже в 1990 г. ведущую роль в молдавском парламенте захватили националисты, которые стремились присоединить Молдавию к Румынии. Такая позиция вызвала неприятие русскоязычных жителей левобережного Приднестровья, которые на Чрезвычайном съезде депутатов всех уровней образовали Приднестровскую Молдавскую Советскую Социалистическую Республику в составе СССР. На референдуме за это решение проголосовало 95,8 % голосовавших, или 75,3 % от числа избирателей, внесенных в списки. С этого времени между жителями Приднестровья и националистическими властями Кишинева начались вооруженные столкновения, а после распада СССР Кишинев попытался силой захватить Приднестровье, что привело к настоящей войне. Эта война коснулась и частей бывшей советской 14-й армии, многие солдаты и офицеры которых были местными жителями. Они поддержали силы Приднестровской республики. Убедившись в невозможности захватить Приднестровье силой, руководство Молдавии подписало летом 1992 г. соглашение «О принципах урегулирования вооруженного конфликта в Приднестровском регионе Республики Молдовы». Приднестровский конфликт перешел в мирную фазу, однако он так и не завершился соглашением по поводу статуса Приднестровья.

Грузия. Войны в Южной Осетии и Абхазии. В советский период в Грузии существовали автономные Абхазская республика и Юго-Осетинская область, жители которых твердо заявили о нежелании оставаться в составе Грузии, которая уже 9 апреля 1991 г. заявила о выходе из состава СССР. Абхазы и осетины не понимали, почему Грузия в одностороннем порядке могла

нарушить территориальную целостность СССР, а они не имеют права сами определить свою судьбу в новой ситуации.

Уже с начала 1991 г. в Южной Осетии начались вооруженные столкновения, в ходе которых в течение года около 1 тыс. осетин было убито и свыше 2,5 тыс. ранено. 19 января 1992 г. года в Южной Осетии состоялся референдум по вопросу «о государственной независимости и (или) воссоединении с Северной Осетией», т. е. с родственной по составу населения республикой, входившей в РФ. Большинство участвовавших в референдуме поддержало это предложение. Тбилиси выступил против. Россия, стремясь установить мир на своих южных границах, предложила посредничество. В июне 1992 г. в Дагомысе (Сочи) были подписаны соглашения о принципах урегулирования конфликта. Они предусматривали ввод в зону конфликта для разъединения противоборствующих сторон «смешанных сил по поддержанию мира» в составе трех батальонов – российского, грузинского и осетинского. В Цхинвали была размещена Миссия наблюдателей от ОБСЕ. На несколько лет конфликт был приостановлен.

Более долгим и кровавым стал конфликт в Абхазии. В июле 1992 г. Верховный Совет Абхазии провозгласил независимость Республики Абхазия, а в августе грузинский президент Э. А. Шеварднадзе послал в Абхазию войска. Началась война, в ходе которой было убито 10 тыс. граждан. Абхазов-мусульман поддержали отряды представителей мусульманских народов Северного Кавказа. Руководство России сочувствовало властям Сухуми и сквозь пальцы смотрело на утечку в Абхазию российского оружия: Москве не нравилось тяготение Грузии к Западу, что могло обернуться присутствием НАТО в Закавказье. К октябрю 1993 г. абхазы вытеснили грузинские войска. Около 250 тыс. грузин, ранее проживавших в Абхазии, ушли в Грузию, а потом 60 тыс. из них и вовсе оказались в России. Осознав свою военную слабость и важность сотрудничества с Россией, Э. А. Шеварднадзе в этом же месяце вступил в СНГ, надеясь в рамках СНГ тем или иным образом сохранить единство Грузии. Однако ни абхазы, ни осетины не хотели видеть себя в составе Грузии.

СНГ: первые итоги развития. Разрыв прежних связей, отказ от экономической интеграции и межэтнические конфликты вызвали глубокий экономический спад во всех бывших союзных республиках. В масштабах СНГ максимальная величина падения ВВП от уровня 1989 г. была зафиксирована в 1995 г. и составила 54,4 %. К 1999 г. страны – члены Содружества сумели подняться от этой низшей точки только на 11,8 %. Разные республики по-разному

пережили экономический кризис, имели разные величины максимального падения валового внутреннего продукта (ВВП), а затем и разную степень восстановления экономики. Тем не менее, ни одна из республик в 1999 г. не достигла уровня экономического развития, который она имела в 1989 г. Такие же печальные результаты имели и страны Прибалтики, не входившие в СНГ.

3.5. Россия и Запад

Распад СССР был расценен на Западе как проигрыш одной из двух сверхдержав в «холодной войне» и переход мира в новую фазу: «однополярного мира», в котором экономическое и военно-политическое господство принадлежит США. США были готовы рассматривать Россию в качестве партнера в современном мире, но только партнера младшего и зависимого. Такому отношению способствовали и большой внешний долг, доставшийся России от Советского Союза, и явная неудача рыночных реформ, которые привели к глубокому экономическому кризису. Кризис негативно отразился на обороноспособности страны, привел к потере финансовой и продовольственной безопасности.

В таких условиях проведение самостоятельной внешней политики было крайне затруднено. Министром иностранных дел России в период первого президентства Б. Н. Ельцина был А. В. Козырев, которого быстро прозвали на Западе «Мистер Да» за готовность идти на уступки западной дипломатии по всем вопросам. Формула родилась по аналогии с оценкой, которую ранее на Западе давали министру иностранных дел СССР А. А. Громыко, прозванному «Мистер Нет». Позицию А. В. Козырева в международных делах можно представить, например, по фрагменту его беседы с бывшим президентом США Р. Никсоном, который спросил его, каковы интересы новой России. *«Одна из проблем Советского Союза состояла в том, что мы слишком как бы заклинились на национальных интересах, – ответил на это Козырев. – И теперь мы больше думаем об общечеловеческих ценностях. Но если у вас есть какие-то идеи и вы можете нам подсказать, как определить наши национальные интересы, то я буду вам очень благодарен».*

Понятно, что внешняя политика России не определялась позицией А. В. Козырева, ее определял президент Б. Н. Ельцин, а также объективное соотношение сил, которое сложилось на мировой арене после распада СССР. Однако перед президентскими выборами 1996 г. Б. Н. Ельцин все-таки отправил А. В. Козырева в отставку, учитывая недовольство широких слоев

населения России той внешней политикой, которая проводилась этим министром, а фактически самим Б. Н. Ельциным. Новым министром иностранных дел стал Е. М. Примаков, известный политик и ученый советского времени. Однако возможности для существенного изменения внешней политики России того времени были ограниченными и у Е. М. Примакова.

Проблема внешнего долга. Одной из первых проблем, которую предстояло решить России во взаимоотношениях с Западом, была проблема долгов бывшего СССР. После того, как стало ясно, что большинство государств, возникших на постсоветском пространстве не готовы платить свою долю внешнего долга СССР, правительство России 2 апреля 1993 г. на заседании Парижского клуба стран-кредиторов заявило о намерении самой погасить долги бывшего СССР в полном объеме. Эта готовность стала основанием для международного признания прав РФ на все бывшие активы СССР, находящиеся за рубежом. Однако, поскольку экономическая ситуация в России не позволяла выплачивать долги в ближайшие годы, Россия подписала с Парижским клубом, объединявшим государства-кредиторы СССР, соглашение о реструктуризации части долга, подлежащей оплате в 1992–1993 гг. Затем в 1994. и в 1995 гг. задолженность бывшего СССР была вновь реструктурирована до декабря 1996 г. Параллельно шли переговоры с членами так называемого Лондонского клуба, объединявшего частные банки-кредиторы СССР. По результатам этих переговоров 16 ноября 1995 г. во Франкфурте-на-Майне Правительством РФ и членами Лондонского клуба был подписан меморандум о принципах реструктуризации долга бывшего СССР на общую сумму 32,3 млрд долл. США, включая проценты, сроком на 25 лет с 7-летним льготным периодом. Договоренности с Парижским и Лондонскими клубами позволили Б. Н. Ельцину не платить долги, доставшиеся от СССР, и совершать новые заимствования.

Российско-американские отношения. Президент Б. Н. Ельцин стремился установить тесные отношения с США, которые оказывали политическую и экономическую поддержку его реформам. Так, в Россию было направлено большое количество американских консультантов, которые принимали активное участие в выработке политики приватизации государственной собственности бывшего СССР и стратегии рыночных реформ. США оказали поддержку Б. Н. Ельцину борьбе с Российским парламентом осенью 1993 г., а также в ходе выборов президента России летом 1996 г. Американские президенты Д. Буш и Б. Клинтон не скрывали, что считали правление

Б. Н. Ельцина выгодным для интересов США, и стремились помочь ему удержаться во власти во все критические моменты.

Главный интерес США к России был связан ракетно-ядерным щитом, созданным в СССР и доставшимся в наследство России. Россия, несмотря на огромные территориальные и экономические потери оставалась великой ядерной державой, что объективно ставило определенные пределы планам США по созданию однополярного мира. В этой связи важное значение приобретала судьба договора «О сокращении наступательных вооружений» (СНВ-I), который был заключен между СССР и США 31 июля 1991 г., т. е. накануне распада СССР. Установленный срок действия договора – 15 лет. Условия договора запрещали любой из сторон размещать на боевом дежурстве более 1600 единиц средств доставки ядерного оружия (МБР, БРПЛ, стратегические бомбардировщики). В течение 7 лет стороны должны были сократить количество самих ядерных зарядов до 6000. Договор запрещал производство и развертывание баллистических ракет воздушного запуска, подводных пусковых установок баллистических и крылатых ракет, а также орбитальных ракет. Мобильные грунтовые комплексы должны базироваться только в ограниченных районах, географические координаты которых должны быть указаны. Как было отмечено ранее, распад СССР привел к тому, что вместо одной ядерной державы на постсоветском пространстве появилось четыре, и США добились того, что Белоруссия, Казахстан и Украина согласились передать ядерное оружие, расположенное на их территории, в Россию. Только после того, как были достигнуты такие соглашения, парламент России согласился ратифицировать договор СНВ-I, который вступил в силу 5 декабря 1994 г.

В 1993 г. Б. Н. Ельцин и Дж. Буш подписали договор СНВ-II, который запрещал развертывание ракет с разделяющимися головными частями и предусматривал сокращение к январю 2003 г. числа ядерных боеголовок у России и США до 3500 единиц. Этот договор был крайне невыгоден для России, поскольку именно у нее было больше всего ракет с разделяющимися головными частями. Теперь России предстояло либо заменить разделяющиеся головные части российских ракет моноблочными боеголовками, либо просто снять эти ракеты с вооружения, что создавало односторонние преимущества для США.

Учитывая эти моменты, российский парламент в 1993 г. связал ратификацию договора СНВ-II с предварительным вступлением в силу договора

СНВ-I. Но и после декабря 1994 г. уже новый российский парламент также отказывался ратифицировать договор СНВ-II, указав, что его реализация требовала больших финансовых затрат, не предусмотренных бюджетом. Кроме того, депутаты учитывали озвученные планы США по расширению НАТО на восток, а также работы по созданию средств космической обороны. Эти работы нарушали советско-американский договор по противоракетной обороне (1972) и создавали угрозу безопасности России. Договор СНВ-II был ратифицирован в США в 1997 г., а в России только в 2000 г.¹, тем не менее процесс сокращения стратегического наступательного вооружения шел в рамках договора СНВ-I. К 6 декабря 2001 г. Россия и США выполнили обязательства по договору СНВ-I. К этому сроку у России было 1136 стратегических носителей и 5518 ядерных боезарядов, у США – 1237 носителей и 5948 боезарядов. Таким образом, в 1990-е годы ядерный потенциал России и США регулировался советско-американским договором СНВ-I, срок действия которого истекал лишь 5 декабря 2009 г.

Проблема ДОВСЕ. Важную роль в военной сфере сыграл договор «Об обычных вооруженных силах в Европе» (ДОВСЕ), который был подписан государствами Варшавского договора и НАТО в 1990 г. Договор ограничивал количество пяти категорий обычных вооружений (танки, боевые бронированные машины, артиллерия калибра 100 мм и выше, боевые самолеты, ударные вертолеты), а также предусматривал широкую инспекционную деятельность. С распадом Варшавского договора и СССР ситуация в Европе резко изменилась, а Россия как государство-продолжатель СССР была связана условиями этого договора. Начались переговоры по адаптации договора к новым условиям. Это была очень непростая задача, которую Б. Н. Ельцин решил только к концу своего второго президентства, путем существенных уступок западным странам. Обновленный вариант ДОВСЕ был подписан в 1999 г. на саммите ОБСЕ в Стамбуле. Однако он не был ратифицирован странами Запада, которые связывали ратификацию с целым рядом условий, в частности, настаивая на устранении военного присутствия России в Закавказье и Приднестровье. Решать эти проблемы пришлось уже президенту В. В. Путину после ухода Б. Н. Ельцина.

Проблема расширения НАТО и ЕС. Уже в 1991 г. Россия установила контакты с НАТО, присоединившись к организации Североатлантического

¹ Однако 13 июня 2002 года США официально заявили о выходе из договора по противоракетной обороне, и Россия на следующий день объявила об отказе участвовать в СНВ-II.

сотрудничества. В 1994 г. Россия, как и все другие страны, возникшие на постсоветском пространстве, начала участвовать в натовской программе «Партнерство ради мира». В мае 1997 г. в Париже Россия подписала основополагающий акт Россия–НАТО о взаимных отношениях, сотрудничестве и безопасности. В рамках курса на сотрудничество Россия пошла на выведение своих войск из стран Восточной Европы, что означало коренной пересмотр стратегического положения, которое сложилось в Европе после окончания Второй мировой войны. Варшавский договор ушел в небытие, бывшие советские войска покинули Восточную Европу, а американские войска остались на прежних базах, НАТО сохранило свое существование и, более того, уже в середине 1990-х стало ясно, что НАТО взяло курс на прием в свои ряды новых членов на востоке и юге Европы. Этот курс означал, что военные структуры НАТО приближались к границам России. Все попытки России помешать этому курсу успеха не имели.

В 1999 г. в НАТО вошли Венгрия, Польша и Чехия. Были приняты решения о подготовке нового расширения, которое ставило целью включение в состав НАТО Болгарии, Румынии, Словакии и Словении, а также прибалтийских стран (Латвии, Литвы и Эстонии). Инициатором расширения НАТО выступали США.

США оказывали давление на Европейский союз, добиваясь, чтобы восточноевропейские страны как можно скорее вошли и в состав ЕС. Таким образом США стремились заставить страны Западной Европы оказать экономическую помощь восточноевропейским странам и тем прочно привязать их к западному миру. Уже в июне 1993 г. сессия Евросовета в Копенгагене приняла принципиальное решение о расширении ЕС на восток и юг Европы, однако переговоры по приему новых членов затянулись надолго, и в 1990-е гг. расширения ЕС не произошло. Россия исходила из того, что расширение ЕС это внутренне дело Евросоюза.

Россия и Югославский кризис. Помимо планов расширения НАТО в Европе в 1990-е годы Россию беспокоило вмешательство Запада в дела бывшей Югославии. Распад Социалистической Федеративной Республики Югославии происходил весьма болезненно и сопровождался военными конфликтами. Политика Запада была направлена на предотвращение объединения сербского населения Югославии, разбросанного по разным республикам бывшей федерации, в единое государство. В результате значительная часть сербского населения была просто вытеснена из Хорватии, а сербам Боснии не

дали реализовать право на присоединение к Сербии, у которой в 1999 г. было фактически отторгнуто Косово, где большую часть населения составляли албанцы. Попытка Сербии удержать Косово привела к военному вмешательству со стороны НАТО, которое без санкции Совета безопасности ООН бомбило Сербию и вынудило сербов подписать соглашение, открывавшее путь к полной потере Косова. Надежда сербов на традиционное покровительство со стороны России не оправдалась: Россия «эпохи Б. Н. Ельцина» слишком зависела от Запада и была слишком слабой, чтобы предотвратить агрессию НАТО в Европе.

Глава 4. РОССИЯ В НОВОМ ТЫСЯЧЕЛЕТИИ (2000–2015)

4.1. Внутренняя политика В. В. Путина

Старт и финиш первого президентства. В марте 2000 г. на президентских выборах уверенную победу одержал В. В. Путин. Уже в первом туре он набрал 52,9 %. Вторым был Г. А. Зюганов, который набрал 29,2 %, третьим Г. А. Явлинский – 5,8 %. В июле В. В. Путин представил Федеральному собранию свое первое президентское послание. Уже название документа «Государство Россия. Путь к эффективному государству» отразило приоритет, который выбрал президент в сложившейся ситуации. Он обещал создать государство, где будет царить «диктатура закона», где государственные институты не могут «быть куплены или проданы», где на государственной службе заняты «профессионалы, для которых единственным критерием деятельности является закон». Проблемы внутреннего развития В. В. Путин рассматривал во внешнеполитическом контексте, показывая, что предлагаемые им решения необходимы и потому, что позволят вернуть России статус «страны, сильной и уверенной в себе». В качестве неотложной задачи президент назвал изменение состояния, которое он определил как «децентрализованное государство» с «островками власти», которые ведут «взаимоуничтожающую схватку», влекущую разрушение единого правового и экономического пространства России.

Уже в первый год президенту удалось многое сделать. Прежде всего была снята с повестки дня угроза распада России. Основные силы боевиков в Чечне были разгромлены. Во главе администрации Чечни был поставлен авторитетный чеченский политик Ахмад Кадыров, который взял курс на развитие республики как субъекта РФ. Большинство чеченцев поддержали этот

курс. Итог событий в Чечне заставил сепаратистов из других регионов отказаться от активных действий.

Началась реформа Совета федерации, которая была направлена на удаление из его состава губернаторов. Статус члена верхней палаты Федерального собрания – Совета федерации – обеспечивал губернаторам неприкосновенность и большое влияние на политику центра, превратив Россию в систему удельных княжеств, управляемых удельными князьками. В. В. Путин изменил систему формирования Совета федерации и объединил субъекты федерации в 7 крупных федеральных округов, где полномочные представители президента контролировали и направляли работу органов власти. Началась и трудная работа по приведению в соответствие с Конституцией РФ конституций ряда республик, принятых на волне «войны суверенитетов» в начале 1990-х гг.

В. В. Путин решил и задачу удаления от власти олигархов, которые фактически правили страной в период второго президентства Б. Н. Ельцина. Сначала был лишен своей медиа-империи В. А. Гусинский, пытавшийся активно влиять на ход государственной политики. Его империя включала телекомпании НТВ, НТВ+, ТНТ, газету «Сегодня», журналы «Итоги», «Семь дней», «Караван историй», радио «Эхо Москвы», 4 кинокомпании: «НТВ-Профит», «НТВ-мир», НТВ-кино» и «Киномест», на которые приходилась в 2000 г. почти половина отечественного кинопроизводства. В. В. Путин не мог не учитывать тот факт, что империя В. А. Гусинского во многом существовала и благодаря кредитам американских банков, и представляла собой инструмент внешнего влияния на политику России. Газпром, один из крупнейших кредиторов холдинга, потребовал у В. А. Гусинского выплатить долги. Продав Газпрому свой медиа-холдинг, В. А. Гусинский покинул страну.

Затем в «туманный Альбион» уехал Б. А. Березовский, претендовавший на роль человека, который привел В. В. Путина к власти и тем самым обеспечил себе право определять его политику. К тому моменту Б. А. Березовский контролировал газеты «Коммерсантъ», «Московский комсомолец», «Независимая газета», «Новые Известия», «Свежий номер»; журналы «Автопилот», «Власть», «Деньги», «Молоток», «Домовой», «Огонек»; радиостанцию «Наше радио», телекомпании ОРТ (Первый канал) и МНВК (ТВ-6). В ноябре 2000 г. прокуратура предъявила Б. А. Березовскому обвинение в хищении государственных средств по делу «Аэрофлота», и он уехал в Великобританию. В 2007 г. Березовского заочно осудили на 6 лет, но Вели-

Кобритания отказала в его выдаче. Журналист Павел Хлебников написал книгу «Крестный отец Кремля или история разграбления России», в которой показал истоки богатства и развитие карьеры Б. А. Березовского в «эпоху Ельцина», обвинив его в мошенничестве, отмывании денег, организации убийств, связях с чеченской мафией и боевиками, торговлей заложниками во время войны в Чечне. В 2004 г. автор книги был убит неизвестными. Постепенно от определяющего влияния на политику были оттеснены и другие олигархи, которые помогли Б. Н. Ельцину победить на президентских выборах и обогатились в результате так называемых залоговых аукционов, позволивших им скупить за бесценок самые прибыльные предприятия страны.

От нового президента многие ждали решительного поворота в экономической политике, поскольку в декабре 1999 г. В. В. Путин в своей программной статье «Россия на рубеже тысячелетий» говорил о необходимости формирования *целостной системы государственного регулирования экономики и социальной сферы*. Однако после выборов серьезных изменений в экономической политике не последовало: перед президентом открылась возможность серьезно улучшить социально-экономическую ситуацию в стране, не делая никаких резких движений в экономической политике. В 1999 г. мир вступил в полосу высоких цен на нефть. Если в 1998 г. среднегодовые цены на российскую нефть были порядка 11 долл. за баррель, то в 1999 г. они выросли до 24, в 2000 г. составили 27 дол. Нефтедоллары позволили оживить экономику страны и ослабить бедность большинства населения. Часть доходов была инвестирована в отечественную промышленность. За 1999–2003 гг. производство товаров выросло на 44,3 %. ВВП увеличился на 37,1% и в 2003 г. составил почти 80 % от уровня 1990 г. Россия стала вовремя выплачивать внешние долги и увеличила золотовалютные резервы с 20 млрд долл. в 2000 г. до 77 млрд долл к концу 2003 г.

Второй президентский срок В. Путина. 2004–2008. Успехи президента отразились на парламентских выборах в декабре 2003 г. и на президентских выборах в марте 2004 г. Авторитет В. В. Путина обеспечил пропрезидентской партии «Единая Россия» реальный контроль в Государственной думе: набрав 37,5 % голосов избирателей, она получила 223 депутатских места из 450. На президентских выборах в марте 2004 г. за В. В. Путина проголосовал 71 % избирателей. Президент получил карт-бланш на определение и проведение своей политики. В качестве приоритетов внутренней политики он обозначил удвоение ВВП и повышение уровня жизни населения. Первая цель

была реакцией на резкое увеличение отставания российской экономики от ведущих стран Запада за годы реформ. Вторая должна была решить проблему бедности и социальной несправедливости, оставшуюся еще очень острой. По официальным заниженным, данным доходы 10 % самой обеспеченной части населения в 15 раз превышали доходы 10 % самых бедных.

Новый состав Думы принял закон о налоге на добычу полезных ископаемых, который позволял изъять у нефтяных компаний большую часть сверхприбылей, получаемых благодаря росту мировых цен на энергоносители. В период второго президентства В. В. Путина мировые цены на нефть выросли с 38 долл. за баррель в 2004 г. до 97,7 долл. в 2008 г. Если в 2000 г. нефтегазовые доходы России составили 52 млрд долл., то к 2008 г. они выросли до 310 млрд долл. Это позволило государству расплатиться с внешним долгом, остановить падение обороноспособности страны, начать осуществление крупных социальных программ в области здравоохранения, образования, жилищного строительства и т. п.

Однако множество других серьезных проблем еще ждали своего решения: правительство не смогло оптимально использовать сверхдоходы для модернизации промышленной базы страны, которая досталась от советского периода и быстро устаревала. Оно пошло по пути накопления «лишних» денег: сверхдоходы от экспорта вкладывались под низкий процент в ценные бумаги США, что по сути было кредитованием на льготных условиях американской экономики, а российские банки и предприятия в это время брали крупные западные кредиты под высокие проценты. В итоге сложилась странная ситуация: с одной стороны, государство выплатило внешние долги и накопило значительные резервы, а, с другой – частные банки и компании, в том числе и с высокой долей государственного участия, имели совокупный внешний долг, который превышал накопленные золотовалютные резервы. Осенью 2008 г. этот корпоративный долг составлял 527 млрд долл., а золотовалютные резервы – 484,6 млрд долл.

Тем не менее, итоги к концу второго президентства В. В. Путина были впечатляющими: начиная с 2003 г. рост ВВП почти каждый год превышал 7 % , а в 2007 г. составил 8,1 % (хотя этот рост во многом отражал повышение цены на нефть).

В декабре 2007 г. на очередных выборах депутатов в Государственную думу пропрезидентская партия «Единая Россия» получила конституционное большинство (315 из 450), что позволяло ей проводить любое решение в Ду-

ме. Однако оппозиция обвиняла «партию власти» в использовании «административного ресурса» и изменении в свою пользу избирательного закона: отменены голосования по одномандатным округам, нижнего порога явки и возможности голосовать против всех, а барьер для партий, проходящих в Думу по партийным спискам, был повышен с 5 % до 7 %.

В. В. Путин по Конституции не мог в третий раз баллотироваться на пост президента, и на президентских выборах 2008 г. он поддержал члена своей команды Д. А. Медведева, который и победил, набрав 70,28 %. Его основные соперники набрали много меньше: Г. А. Зюганов – 17,7 %, В. В. Жириновский – 9,5 %. В. В. Путин возглавил правительство, взяв на себя ответственность за проведение в жизнь ранее намеченных целей.

Президентство Д. А. Медведева (2008–2012). В начале президентства экономическая ситуация ухудшилась. В октябре 2008 г. разразился мировой экономический кризис, спровоцировавший падение мировых цен на нефть. В ноябре цена на российскую нефть опустилась ниже 50 долл. за баррель, а в декабре она составила 36 долл. Эти факторы вызвали повышенный отток капитала и падение стоимости акций российских компаний. Западные банки отказались перекредитовать эти компании, а последние оказались не в состоянии платить по внешним долгам: в IV квартале 2008 г. им предстояло выплатить почти 50 млрд долл., а до конца 2009 г. – еще 163 млрд. Государство фактически заплатило за них большую часть долга, выдав крупные льготные кредиты, снизив налоги и т. д., поскольку была угроза потерять акции компаний, отданные в залог за кредиты. На преодоление кризиса в течение года было истрачено 200 млрд долл. Кризис не оказал слишком большого влияния на итоги 2008 г.: ВВП вырос на 5,6 %. Однако в 2009 г. объем ВВП России сократился на 7,8 %. Чтобы удержать курс рубля от обвала, Центральный банк выбросил на рынок треть золотовалютных резервов. Ситуацию спасло повышение цены на нефть к началу 2010 г. до 78 долл., что обеспечило в 2010 г. рост ВВП на 4,5 %. В 2011 г. на фоне так называемых «цветных революций» в ряде арабских стран цена на нефть еще более подскочила и составила 109 долл. за баррель. Нефтегазовые доходы России достигли рекордной величины – 346 млрд долл. Такая финансовая подпитка нейтрализовала удар, нанесенный кризисом. Рост ВВП в 2011 г. составил 4,3 %. Кризис остался позади, но он выявил критическую зависимость российской экономики от ми-

ровых цен на энергоносители. В 2010 г. нефть, газ и металлы дали около 80 % российского экспорта и половину доходов федерального бюджета РФ.

В целом за первое десятилетие 2000-х гг. экономика нашей страны развивалась высокими темпами: по сравнению с провальными 1990-и гг. ВВП вырос почти вдвое, реальные доходы населения увеличились в 2,5 раза. Число людей, живущих за чертой бедности, сократилось более чем в 2 раза. Однако достигнутые результаты означали лишь то, что В. В. Путину и его команде удалось только преодолеть провал 1990-х гг.: Россия через 20 лет после смены модели социально-экономического развития по объему ВВП оказалась лишь на уровне 1989 г., а по реальному производству продукции отставала от этого уровня на 15–20 %. Резко вырос только сектор услуг. Существенное улучшение уровня жизни в 2000–2011 гг. было достигнуто главным образом распродажей невозполняемых природных ресурсов. Объемы производства многих важных товаров внутри страны оставались крайне низкими. Так, например, в 1990 г. в РФ было произведено 214 тыс. тракторов, а в 2011-м – 14,7 тыс. По многим товарным позициям основные потребности страны покрывались за счет импорта, поскольку за годы реформ часть производственной базы была уничтожена, а оставшаяся во многом устарела. Если в 1970 г. средний возраст основных производственных фондов составлял 8 лет, то в 2011 г. – 25 лет. Распались цепочки производственной кооперации, сократился кадровый потенциал – число рабочих и инженеров высокой квалификации.

Опасной оставалась и ситуация в продовольственной сфере: доля импортного продовольствия в розничной торговле составляла не менее трети. Сельское хозяйство не обеспечивало продовольственной безопасности страны. Среднегодовой сбор зерна в постсоветской России составил около 80 млн т, что на 20 % меньше, чем среднегодовой сбор в РСФСР (100 млн т.). Вдвое сократилось поголовье скота. В 1990 г. в РСФСР было 57 млн голов крупного рогатого скота, а в 2010 г. в РФ осталось 21 млн голов; свиней, соответственно, 38,3 млн и 18,7 млн; овец и коз – 58,2 и 23,6 млн. Производство молока составило соответственно 55,7 и 32,5 млн т.

Такая ситуация в экономике во многом была обусловлена нараставшим вывозом капиталов за рубеж, что лишало Россию необходимых инвестиций. За период президентства Д. А. Медведева чистый отток капитала составил: в 2008 г. – 133,7 млрд долл., в 2009 г. – 52 млрд долл., в 2010 г. – 33,6 млрд долл., в 2011 г. – 84,2 млрд долл. Помимо этого новые крупные собственники

огромные средства прятали в иностранных офшорах, уклоняясь таким образом от уплаты налогов в российский бюджет. Россия являлась единственной страной мира, у которой почти весь крупный бизнес зарегистрирован в офшорах. Росло и социальное расслоение населения.

Социально-экономические проблемы усиливались и очевидной неэффективностью и коррумпированностью органов государственной власти и управления. Это вызывало растущее недовольство населения. Накануне декабрьских (2011) выборов в Думу по данным социологических опросов более половины россиян (53 %) не одобряли деятельности правительства РФ, а 40 % вообще считали, что страна движется по неверному пути.

На этом фоне оживилась внутренняя оппозиция, в том числе и в правом, либеральном спектре, многие деятели которой в путинской России остались не у дел и хотели вернуться к власти. Либералы нашли сочувственное понимание на Западе, где внешняя политика В. В. Путина вызывала недовольство. Все это сказалось на результатах думских выборов.

В декабре 2011 г. на выборах в Думу партия «Единая Россия» получила 49,32 % голосов и 238 мест, потеряв 77 мест. Тем не менее и этот результат правая и левая оппозиции и назвали фальшивым, обвинив «единороссов» в многочисленных нарушениях. В Москве и других крупных городах прошли массовые акции протеста.

Третье президентство В. В. Путина. В этих условиях В. В. Путин начал новую президентскую компанию, избираясь на 6 лет в соответствии с ранее принятыми поправками в Конституцию РФ. В своих предвыборных выступлениях он отмечал успехи предыдущих лет, видя их в высоких темпах роста ВВП и в том, что «мы достигли и преодолели показатели уровня жизни самых благополучных лет СССР. ... Больше 80 % российских семей сегодня имеет более высокий уровень потребления, чем средний уровень потребления советской семьи. Обеспеченность бытовой техникой выросла в полтора раза – до уровня развитых стран». В. В. Путин, конечно же, понимал, что это не очень высокий результат – через 20 лет выйти на уровень потребления советской семьи 1990 г. – и поэтому больше говорил о проблемах. Он признал, что «модель экономического роста прошлого десятилетия, основанная на высоких ценах на нефть и использовании недозагруженных мощностей, построенных еще во времена СССР, практически исчерпала себя. Нужен масштабный рост инвестиций». Чтобы обеспечить этот рост, В. В. Путин считал не-

обходимым улучшить инвестиционный климат и решить проблему офшоров: «Выход национальной экономики, ее стратегических отраслей из офшорной тени – наша приоритетная задача. <...> у нас должна быть абсолютная четкость и ясность со структурой собственности, с реальными акционерами и бенефициарами».

В марте 2012 г. Путин уверенно выиграл президентские выборы уже в первом туре, набрав 63,6 % голосов.

Опираясь на рекордно высокие цены на российскую нефть на мировом рынке, которая в 2012 г. составила 112 долл. за баррель, Путин вкладывал огромные средства на решение важнейших социальных проблем (образование, здравоохранение и др.), а также на развитие ключевых отраслей экономики и укрепление обороноспособности страны. Однако никаких существенных изменений в экономической политике правительства не происходило: продолжалась утечка капиталов, отсутствовали жесткие меры, направленные на развитие отечественного производства. Банки, получив на это деньги, «крутили» их на валютном рынке. В стране выросло число миллиардеров, но не происходило перевооружения производственной базы. Темпы экономического роста заметно падали: рост ВВП в 2012 г. составил 3,4 %, в 2013 г. – 1,3 %, в 2014 г. – 0,6 %.

В 2014 г. вновь произошло падение мировых цен на нефть, и оно в очередной раз вскрыло пороки экономики России, ее сырьевой характер, зависимость от импорта. Ситуация была усугублена конфронтацией с Западом, который ввел санкции против России в связи с кризисом на Украине (о чем будет сказано в 4.3). Повторилось все, что случилось в 2008–2009 гг. Отток капиталов из России в 2014 г. составил 151 млрд долл. Российские банки и компании, набравшие внешние займы, не смогли их выплатить, и государство вновь пришлось им на помощь, расплачиваясь общенациональными накоплениями. Ситуация оказалась сложнее, чем в 2008 г. На 20 марта 2015 г. суммарный внешний долг РФ, в котором 90 % составлял корпоративный долг (банки и компании), был равен 600 млрд долл., а международные резервы РФ – всего лишь 352,9 млрд долл.

Подводя итоги экономического развития России за последние 25 лет следует констатировать, что в целом эти годы были потеряны для поступательного развития: по объему реального промышленного и сельскохозяйственного производства Россия не вышла и не имеет шансов и к 2016 г.

выйти на уровень советского 1990 г. Из-за вывоза капитала страна потеряла астрономическую сумму в 2 трлн долл. Это значит, что стратегия развития была неоптимальной, и страна стоит перед необходимостью строить более эффективную экономическую политику.

4.2. Россия и страны СНГ: проблемы интеграции

Одной из главных внешнеполитических задач В. В. Путин считал развитие процесса «многоуровневой и разноскоростной интеграции на постсоветском пространстве».

ЕврАзЭС. Важным шагом на этом пути стал договор «Об учреждении Евразийского экономического сообщества» (ЕврАзЭС), который был подписан 10 октября 2000 г. в Астане президентами Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана. Так в рамках СНГ появилась более узкая организация стран, заинтересованных в экономической интеграции. В октябре 2007 г. лидеры Белоруссии, Казахстана и России подписали договор о создании Таможенного союза. Он создавался поэтапно почти четыре года, и только с 1 июля 2011 г. на внутренних границах России, Белоруссии и Казахстана был снят контроль за передвижением товаров. Устранение таможенных барьеров сразу дало ощутимый эффект. С 1 января 2012 г. были введены в действие соглашения о создании Единого экономического пространства – общего рынка трех упомянутых стран, в рамках которого обеспечивалось свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы.

ЕАЭС. На основе таможенного союза и единого экономического пространства трех стран в декабре 2010 г. было решено создать более тесную форму интеграции – *Евразийский экономический союз* с амбициозной целью превратить его в «мощное наднациональное объединение, способное стать одним из полюсов современного мира». В мае 2014 г. в Астане главы государств Казахстана, России и Беларуси подписали договор «О Евразийском экономическом союзе» (ЕАЭС), который вступил в силу с 1 января 2015 г. Второго января 2015 г. к союзу присоединилась Армения, а 8 мая – Киргизия. В связи с созданием ЕАЭС 10 октября 2014 г. в Минске главы государств-членов ЕврАзЭС приняли решение о ликвидации Евразийского экономического сообщества. ЕАЭС имеет большой потенциал развития.

ОДКБ. Как было отмечено ранее, в апреле 1999 г. президенты Армении, Беларуси, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана подписали протокол о продлении срока действия договора «О коллективной безопасности»

(1992) на следующие пять лет. Азербайджан, Грузия и Узбекистан отказались от продления договора. В мае 2002 г. в Москве было принято решение о создании на базе договора «О коллективной безопасности» *Организации договора о коллективной безопасности (ОДКБ)* как полноценной международной организации, военно-политического союза. В августе 2006 г. к ОДКБ присоединился Узбекистан, однако в июне 2012 г. Ташкент принял решение придерживаться нейтралитета в международных делах и приостановил членство Узбекистана в ОДКБ. Этот шаг отражал сложные отношения Узбекистана с Таджикистаном, Киргизией и Казахстаном, а также желание президента Узбекистана И. Каримова иметь особые отношения с США.

4 февраля 2009 г. в Москве лидеры стран ОДКБ одобрили создание *Коллективных сил оперативного реагирования* для отражения военной агрессии, проведения операций по борьбе с международным терроризмом, транснациональной организованной преступностью, наркотрафиком, а также для ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций. Ст. 1 договора содержит обязательство государств воздерживаться от применения силы или угрозы силой в межгосударственных отношениях и разрешать все разногласия между собой и с другими государствами мирными средствами. Положения ст. 2 и 4 предусматривают приведение в действие механизма совместных консультаций в случае возникновения угрозы безопасности, территориальной целостности и суверенитету одного или нескольких государств-участников либо угрозы международному миру и безопасности, а также обязательства о взаимопомощи, в том числе военной, в порядке осуществления права на коллективную оборону в соответствии со ст. 51 Устава ООН в случае совершения акта агрессии против любого из государств – участников договора.

4.3. Конфликты на постсоветском пространстве

Война в Южной Осетии. В августе 2008 г. возник острый военно-политический конфликт, связанный с попыткой президента Грузии М. Саакашвили силовым путем ликвидировать независимость Южной Осетии. Как отмечалось ранее, проблема Южной Осетии стала одним из результатов распада СССР. Грузины считали, что они имели полное право выйти из состава СССР, но не хотели давать право осетинам и абхазам выйти из состава Грузии. С начала 1990-х гг. мир на границах Грузии и Южной Осетии обеспечивали российские миротворцы, которые разделяли конфликтующие стороны. М. Саакашвили долго готовился к военной операции, получая военную по-

мощь США и рассчитывая на поддержку Запада в войне против Южной Осетии. Ставка была сделана на то, чтобы внезапным ударом захватить столицу Цхинвал и поставить Россию и мир перед свершившимся фактом. Однако результатом этого удара стала гибель российских миротворцев, и Москва вмешалась: российские войска вошли на территорию Южной Осетии и вытеснили грузинские войска, нанеся им серьезные потери. Россия впервые продемонстрировала готовность жестко защищать свои интересы на постсоветском пространстве. Запад сначала обвинил Россию в неспровоцированном нападении на Грузию, но потом признал, что грузины напали первыми.

Российско-украинские отношения. В январе 2005 г. в результате «оранжевой революции», подготовленной и осуществленной при помощи Запада, президентом Украины стал В. Ющенко, взявший курс на вхождение Украины в НАТО. Киев потребовал от Газпрома повысить цену за транзит газа до среднеевропейского уровня и оплачивать транзит не газом, а долларами. Газпром согласился, но в ответ потребовал установить на среднеевропейском уровне и цену за российский газ для Украины. Киев отказался, полагая, что он может диктовать свою волю Газпрому по технологическим причинам. Альтернативных путей поставки больших объемов газа в Европу у России не было: построенный в 2002 г. газопровод «Голубой поток» в Турцию имел малую пропускную способность и не позволял России выполнить свои обязательства перед Европой в обход Украины. Пока шли переговоры, среднеевропейская цена на газ к концу 2005 г. выросла со 160 до 230 долл. за тыс. м³. На фоне этого роста Газпром договорился о повышении цен на газ с тремя прибалтийскими странами, Белоруссией, Грузией, Арменией и Молдавией. С Украиной договориться не удалось.

Первая «газовая война». В 2006 г. Газпром и государственная компания Украины Нафтогаз, отвечавшая за закупку газа, вошли без подписанного контракта, и 1 января Газпром прекратил поставки газа для Украины. Украина начала несанкционированный отбор транзитного газа. Представители ЕС заявили, что доставка газа до потребителя входит в сферу ответственности Газпрома. 4 января был достигнут компромисс и подписан новый контракт, по которому поставки газа теперь осуществлялись через посредника – компанию РосУкрэнерго, зарегистрированную в Швейцарии. Компания получила право покупать российский газ по 230 долл., а также среднеазиатский газ, который шел по российским трубам, по 40–65 долл. за тыс. м³. Преобладание

среднеазиатского газа в общем объеме поставок позволяло Украине покупать смешанный газ по 95 долл. Эта цена была зафиксирована на первое полугодие 2006 г. Плата за транзит повышалась с 1,09 до 1,60 долл. за 1000 м³ на 100 км трубопровода.

Осенью на Украине прошли парламентские выборы, и правительство возглавил В. Янукович, лидер Партии регионов, который выступал против курса на вхождение Украины в НАТО. Ему удалось договориться с Москвой, и в течение всего 2006 г. Украина получала газ по 95 долл. за тыс. м³. В 2007 г. цена выросла до 130 долл., поскольку Туркмения подняла цены на свой газ до 100 долл. В 2008 г. туркменский газ подорожал до 150 долл., а Украина покупала газ у России за 180 долл. Иными словами, в течение трех лет шло плавное повышение цены на газ для Украины. Тем не менее, она все-таки оставалась ниже рыночной: за 2008 г. среднеевропейская цена на газ выросла с 300 до 450–500 долл. за тыс. м³.

Украина платила нерегулярно, и к ноябрю 2008 г. у нее образовался долг перед Газпромом в размере 2,4 млрд долл. Премьером Украины в это время была Ю. Тимошенко, которая в ходе переговоров с Газпромом договорилась о переходе к расчетам за газ по европейским стандартам: цена на газ привязывалась к мировой цене на нефть. Поскольку в 2008 г. цена на нефть падала, Ю. Тимошенко надеялась на заключение очень выгодного контракта. Однако президент В. Ющенко в последний момент их сорвал. Как заявила Тимошенко, «переговоры были сорваны тем, что, к сожалению, украинские политики пытались сбросить РосУкрэнерго как теневого коррупционного посредника».

Вторая «газовая война». Нафтогаз Украины 31 декабря 2008 г. прервал переговоры и уведомил Газпром о неготовности гарантировать транзит газа из Украины в Европу. Газпром с 1 января 2009 г. прекратил подачу газа для Украины. Киев вновь начал несанкционированный отбор экспортного газа. К утру 7 января Украина прекратила поставки газа в страны ЕС и направила весь российский газ на собственные нужды. Тогда Газпром полностью прекратил поставку газа в газопроводную систему Украины. Поставки возобновились только 20 января, после того как Киев подписал контракт на условиях, ранее согласованных Газпромом и Ю. Тимошенко: в 2009 г. средневзвешенная цена на газ для Украины составила 223 долл. за тыс. м³. Такая низкая цена была обусловлена как скидкой, так и резким падением цены на нефть в первом квартале 2009 г. Однако в 2010 г. мировые цены на нефтепродукты

выросли, и цена на российский газ для Украины в соответствии с формулой контракта выросла до 330 долл., а срок скидки закончился.

Харьковские соглашения. В начале 2010 г. на президентских выборах в Украине победил В. Янукович. В апреле 2010 г. он подписал с президентом Д. А. Медведевым Харьковские соглашения, которые в обмен на продление на 25 лет срока пребывания российского флота в Крыму предусматривали сокращение цены на российский газ для Украины на 30 %, но не более чем на \$100 за тыс. м³. В итоге в 2010 г. средневзвешенная цена на газ для Украины составила 256,7 долл. за тыс. м³. Однако рост мировых цен на нефть привел к новому повышению цены на газ, и в 2011 г. Киев платил уже 309 долл., а в 2012 г. – 424,5 долл. В. Янукович обвинил Тимошенко в том, что она заключила невыгодный контракт. Суд приговорил ее к 7 годам тюрьмы. В 2013 г. Киев платил за газ в среднем 397 долл., и его долги перед Газпромом стремительно росли. В. Янукович вел переговоры с МВФ и ЕС, рассчитывая получить новые кредиты и льготы, связанные с подписанием соглашения об ассоциации Украины с ЕС. Это соглашение открывало для ЕС украинский рынок, а также возможность беспошлинного вхождения на российский рынок через территорию Украины. Запад денег не дал. В ноябре 2013 г. В. Янукович не подписал соглашение об ассоциации с ЕС и попросил В. В. Путина о помощи. Россия 17 декабря предоставила Украине вторую скидку на 30 % от рыночной цены, начиная с 1 квартала 2014 г., и 3 млрд долл. в кредит при условии погашения долгов и регулярных текущих выплат.

Февральский переворот. Отказ Януковича подписать соглашение об ассоциации с ЕС породил острую реакцию со стороны США и ЕС. По стандартным сценариям «цветных революций» в Киеве был организован «второй майдан»: мирные студенческие протесты против коррупции – кровавая бойня – насильственный захват власти. Главными провокаторами и ударной силой переворота выступали крайне правые националистические силы, наследники бандеровского движения времен Второй мировой войны. В феврале 2014 г. в Киеве произошел государственный переворот, президент Янукович был вынужден покинуть столицу. Под жестким нажимом правых сил крупнейшая фракция парламента, которую составляли депутаты Партии регионов, перестала существовать. Новое парламентское большинство образовало правительство и взяло курс на проведение досрочных президентских выборов, чтобы закрепить захваченную власть на волне запугивания оппонентов.

Страны Запада признали легитимность действий новой власти и стали оказывать ей помощь.

События в Киеве были с тревогой встречены в южных и восточных областях Украины, население которых традиционно голосовало за Партию регионов и В. Януковича. Наиболее остро события развивались в Крыму, где русские составляли большинство населения.

Проблема Крыма. Ни В. В. Путин, ни сменивший его на время на посту президента Д. А. Медведев, никогда не поднимали вопрос о Крыме. Как и в эпоху Б. Н. Ельцина, российская политика фокусировалась на Украине в целом: курс на дружбу, исключая возможность обсуждения вопроса о Крыме. Минимальной задачей внешней политики России была сохранение внеблокового статуса Украины в отношении НАТО, максимальной – привлечение Украины к участию в таможенном союзе и иных реальных формах объединения внутри СНГ. Однако после свержения Януковича к власти на Украине пришли силы, которые взяли курс на вступление Украины в НАТО, и в этих условиях неожиданно в игру вступил крымский фактор. Русскому населению Крыма второй майдан ясно показал: теперь на Украине правят националисты, и антирусские тенденции усилятся многократно. Активисты пророссийских движений Крыма приехали в Москву за помощью. Ответ Москвы гласил: судьбу Крыма должны решить граждане Крыма, Россия может вмешаться только в случае, если будет очевидная угроза правам и свободам русскоязычного населения.

26 февраля крымский парламент попытался провести сессию с вопросом о будущем Крыма. Однако к стенам парламента пришли несколько тысяч крымских татар, которые были взбудоражены лидерами меджлиса, давно находившимися под влиянием спецслужб НАТО. Сессия была сорвана, два человека у стен парламента погибли. Было ясно, что депутаты не смогут провести сессию без защиты: ночью здание парламента окружили бойцы в форме без опознавательных знаков, а утром под их защитой собрался парламент Крыма и принял решение 25 мая провести референдум с вопросом об установлении широкой автономии Крыма в составе Украины. Нескорый срок и умеренный характер вопроса референдума удержали власти Украины от немедленного принятия каких-либо резких действий. Крымские депутаты выиграли время, укрепили свои позиции за счет отрядов самообороны, а затем 6 марта назначили проведение референдума 16 марта с вопросами: 1) Вы за воссоединение Крыма с Россией на правах субъекта Российской Федерации?

2) Вы за восстановление действия Конституции Республики Крым 1992 года и статус Крыма как части Украины? Городской совет Севастополя вынес постановление о проведении референдума о статусе Севастополя.

16 марта 96,77 % проголосовавших граждан Крыма при явке 83,1 % избирателей поддержали присоединение Крыма к России. Здоровое крыло меджлиса и крымско-татарской общины также поддержало это решение, отказавшись следовать призывам своих прозападных лидеров. В Севастополе за присоединение к России проголосовало 95,6 % избирателей при явке 89,5 %. 17 марта Верховный Совет автономной республики Крым, опираясь на результаты референдума, провозгласил Крым независимым суверенным государством – Республикой Крым, в которой Севастополь имеет особый статус. Республика Крым обратилась к России с предложением о принятии ее в состав Российской Федерации в качестве нового субъекта со статусом республики. 18 марта в Москве был подписан межгосударственный договор о принятии Республики Крым в состав России. В составе РФ образовались новые субъекты – Республика Крым и город федерального значения Севастополь.

Страны Запада дружно осудили присоединение Крыма к России, несмотря на то, что в 2008 г. они также дружно признали право Косово на отделение от Сербии, хотя в Косово решение о независимости было принято не референдумом, а простым голосованием в парламенте.

Третья газовая война. В начале марта 2014 г. новое правительство Украины оплатило Газпрому только январские поставки и заявило, что за февраль платить не сможет. Не были проведены и выплаты за газ, полученный в ноябре–декабре 2013 г. 4 марта Газпром, указав на невыполнение обязательств по выплате долга, отменил декабрьскую 30 % скидку, что повышало с 1 апреля цену на газ до 385,5 долл. за тыс. м³. 2 апреля глава правительства Д. А. Медведев отменил и «Харьковскую» скидку: Крым вошел в состав РФ, и поэтому отпал вопрос о плате аренды за базу Черноморского флота в Севастополе. Это подняло цену на газ до 485,5 долл. за тыс. м³. Украина отказалась признать такую цену, но продолжала качать газ, постоянно увеличивая объемы. С января по май Украина закачала российского газа почти столько же, сколько за весь 2013 г. На состоявшихся в мае–июне нескольких раундах переговоров Россия сделала три крупные уступки: 1) согласилась с 1 июня предоставить для Украины скидку в 100 долларов; 2) пересчитать с учетом скидки стоимость газа, закаченного в апреле–мае. Иными словами,

Россия согласилась продавать газ по цене в 385 долл., которая отвечала средневропейской цене на газ; 3) согласилась на поэтапное погашение долга, предложив Украине полностью рассчитаться за 2013 г. (\$1,45 млрд) и внести задаток в 0,5 млрд за газ, полученный в апреле–мае. 2 июня, оказавшись перед реальной угрозой прекращения подачи газа Газпромом, Киев оплатил поставки газа за февраль–март и получил согласие на продолжение переговоров, но безосновательно потребовал установить цену, среднюю между 268,5 и 385 долл. сроком на полтора года, пока его претензия будет рассматриваться в Стокгольмском арбитражном суде. Газпром не согласился и совсем перестал поставлять газ для Украины. Киев заявил, что обойдется без российского газа, а по долгам платить не будет до решения суда.

Трагедия Донбасса. Февральский переворот и марши бандеровцев в Киеве встревожили восточные регионы Украины (в исторической Новороссии), где проживал большой процент русскоязычного населения. Негодование вызвала и акция новой Верховной рады, которая сразу же после переворота проголосовала за отмену закона «Об основах государственной языковой политики» от 3 июля 2012 г., который предоставлял русскому языку статус официального регионального языка в 13 из 27 регионов Украины. На этом фоне население восточных районов Украины выступило за принятие законов, которые гарантировали бы им реальную автономию от Киева. Вместо того, чтобы провести референдумы и решить эти вопросы путем переговоров, Киев послал в русскоязычные области отряды националистических боевиков. Спецслужбы захватили пророссийски настроенных активистов в Харькове и Днепропетровске.

Силовые действия Киева, естественно, вызвали ответную реакцию. В Донецке 7 апреля противники новой киевской власти захватили областную администрацию и образовали Народный совет. Он провозгласил образование суверенной Донецкой народной республики и постановил провести референдум по этому вопросу. Это решение мгновенно получило поддержку во многих городах Донбасса. В ответ Киев 13 апреля начал «антитеррористическую операцию» с привлечением армии. Однако захватить города Донбасса быстро не удалось, и 11 мая в Донецкой области прошел референдум о самоопределении Донецкой народной республики и по его результатам («за» – 89 % или 2,3 млн голосов) провозглашен государственный суверенитет ДНР.

Аналогичные события произошли и в Луганске, где образовалась Луганская народная республика (ЛНР).

Часть активистов ДНР и ЛНР надеялись, что Россия будет готова принять их в свой состав, как это было в Крыму. Однако правовая ситуация с Крымом отличалась от ситуации с восточными районами Украины. Ни Донбасс, ни Луганск ранее не входили в состав РСФСР и не передавались Украине отдельным указом, тем более с нарушением закона, как это случилось с Крымом. Москва сочла правильным разрешить конфликт путем сохранения территориальной целостности Украины с предоставлением прав широкой автономии районам с русскоязычным населением.

Все лето 2014 г. ополченцы Донецка и Луганска вели бои против регулярной армии и националистических отрядов Украины. Силы были неравными, и территория ДНР и ЛНР сократилась почти в 4 раза. Бои шли уже в пригородах Донецка и Луганска. На помощь ополченцам пришли отряды добровольцев из России. Руководство РФ не препятствовало этому, понимая, что без помощи украинские националисты просто физически уничтожат тех жителей восточных регионов, которые не согласились с новой властью в Киеве. Повстанцы смогли организовать контрнаступление, нанесли тяжелые потери украинским военным, что сподвигло Киев к переговорам, и 5 сентября в Минске было достигнуто соглашение о прекращении огня. Однако оно постоянно нарушалось украинскими военными, которые в январе начали новое наступление, которое оказалось неудачным. Киеву пришлось согласиться на новые переговоры. 12 февраля 2015 г. лидеры России, Франции, Германии и Украины (так называемая «Нормандская четверка») приняли декларацию в поддержку комплекса мер по выполнению Минских соглашений, ранее подписанных руководителями ДНР и ЛНР, а также представители России, Украины и ОБСЕ. Этот комплекс мер предусматривает: 1) всеобъемлющее прекращение огня, 2) отвод тяжелых вооружений обеими сторонами на равные расстояния для создания зоны безопасности, 3) обмен пленными, 4) начало «диалога о модальностях проведения местных выборов в соответствии с украинским законодательством», 5) проведение конституционной реформы, предполагающей в качестве ключевого элемента децентрализацию власти с учетом особенностей отдельных районов Донецкой и Луганской областей, согласованную с представителями этих районов, и др.

Однако по состоянию на лето 2015 г. эти меры не выполнялись в полном объеме из-за позиции Украины.

4.4. Россия и Запад: трудное партнерство

В новом тысячелетии Москва по мере укрепления экономического положения России все более и более определенно вставала на защиту своих национальных интересов. Это объективно сталкивало Россию с США, которые после распада СССР открыто заявляли о своем господствующем положении и исповедовали концепцию «однополярного мира». Путин выступил сторонником концепции «многополярного мира» и ведущей роли ООН в решении мировых проблем.

Российско-американские отношения. Первым серьезным шагом в российско-американских отношениях стал выход России из договора СНВ-II на следующий день после объявления США 14 июня 2002 г. о своем выходе из договора по противоракетной обороне (ПРО) от 1972 г. Решение Вашингтона приступить к развертыванию ПРО могло в перспективе резко нарушить существующий паритет между США и Россией в силах ядерного сдерживания. В этих условиях договор СНВ-II, подписанный Дж. Бушем и Б. Н. Ельциным в январе 1993 г., перестал отвечать интересам России. Как отмечалось ранее, СНВ-II предполагал уничтожение тяжелых баллистических ракет с разделяющимися головными частями, которые составляли основу ядерного оборонного потенциала СССР и достались в наследство России. Верховный Совет РФ в 1993 г. отказался ратифицировать этот договор, а затем и Дума тянула с его ратификацией. В 2000 г. договор был ратифицирован, чтобы открыть путь к переговорам для заключения нового договора и не давать США удобного предлога для выхода из договора по ПРО. В мае 2002 г. Россия и США подписали договор «О сокращении стратегических наступательных потенциалов» (договор о СНП), который, с одной стороны, сокращал число ракет, находящихся на боевом дежурстве, с другой, позволял России не уничтожать советские межконтинентальные баллистические ракеты с разделяющимися головными частями, способные преодолеть создаваемую США систему ПРО, и создавать новые, еще более совершенные.

Договор о СНП носил явно промежуточный характер. Он был призван создать условия для подготовки договора СНВ-III. Этот договор был подготовлен и подписан в апреле 2010 г. в Праге президентами Д. Медведевым и Б. Обамой и вступил в силу 5 февраля 2011г. сроком на 10 лет с возможной

продолжением на 5 лет. Договор предусматривал сокращение средств доставки стратегического ядерного оружия (межконтинентальных баллистических ракет, баллистических ракет подводных лодок и тяжелых бомбардировщиков) до 700 единиц, а самих ядерных боезарядов – до 1550 единиц. Это было серьезное сокращение ядерных потенциалов, которое отвечало интересам России, не способной экономически поддерживать ядерный потенциал на уровне 6 тыс. ядерных зарядов, определенных договором СНВ-I. Договор отвечал и интересам США, которые делали ставку на создание системы ПРО, а следовательно исходили из того, что эта система будет тем эффективнее, чем меньше боеголовок смогут запустить русские в случае конфликта.

Еще в сентябре 2002 г. Вашингтон принял новую стратегию национальной безопасности США, которая предоставляла правительству право нанесения упреждающего удара по любому государству, признанному в качестве потенциальной угрозы. При этом правительство США присвоило себе право действовать в одностороннем порядке: «Осуществляя наше лидерство, мы будем уважать ценности, суждения и интересы наших друзей и партнеров. Однако мы будем подготовлены, чтобы действовать обособленно, когда наши интересы и уникальные обязанности этого требуют». Вначале казалось, что эта доктрина представляет собой временную эмоциональную реакцию на трагические события 11 сентября 2001 г. в Нью-Йорке, когда террористы взорвали две башни Всемирного торгового центра, что повлекло гибель около 3 тыс. человек. Однако в 2003 г. США вопреки ясно выраженной позиции Совета безопасности ООН начали войну в Ираке. Предлогом для нападения стал сомнительный тезис о наличии у режима С. Хусейна оружия массового уничтожения, создававшего опасность для мира. Это был именно предлог, поскольку разведки всех ведущих стран информировали свои правительства о том, что такого оружия у Ирака нет. Фактически вторжение в Ирак было обусловлено стремлением США поставить под контроль богатую нефтью страну и изменить расклад сил на Ближнем Востоке. Свержение и убийство С. Хусейна положило начало перманентной гражданской войне в Ираке между шиитами и суннитами (различными течениями ислама), привели к разрушению экономики страны, сотням тысяч погибших и сделали Ирак очагом формирования религиозного экстремизма. Россия с беспокойством следила за событиями в Ираке, поскольку с этой страной СССР традиционно имел тесные и взаимовыгодные экономические отношения.

В ноябре 2003 г. в Грузии при активной поддержке США произошел государственный переворот, получивший название «революции роз», по итогам которой власть в стране оказалась в руках проамериканского политика М. Саакашвили. В декабре 2004 г. в Украине по аналогичному сценарию была организована «оранжевая революция», в результате которой президентом стал В. Ющенко. Саакашвили и Ющенко заявили о желании привести Грузию и Украину в НАТО. Эти заявления прозвучали на фоне расширения НАТО на восток. Как ранее отмечалось, уже в марте 1999 г. в блок вошли Венгрия, Польша и Чехия, а в марте 2004 г. еще 7 государств: Болгария, Румыния, Словакия, Словения, а также Латвия, Литва и Эстония.

Все попытки В. В. Путина в рамках двусторонних контактов и саммитов «восьмерки» (встреч лидеров мировых держав) побудить США считаться с национальными интересами России не дали результатов. Запад продолжал курс на ослабление внешнеполитических позиций России, взятый сразу после распада СССР.

ДОВСЕ. В такой ситуации Россия не могла оставаться равнодушной к судьбе договора об обычных вооруженных силах в Европе (ДОВСЕ), который был подписан государствами Варшавского договора и НАТО в 1990 г., а затем модифицирован в 1999 г. Договор ограничивал количество пяти основных категорий обычных вооружений в Европе. Однако ратифицировали адаптированный договор только четыре страны: Россия, Белоруссия, Казахстан и Украина. Остальные страны отказались от ратификации, требуя вывода российских войск с советских баз, расположенных на территории Абхазии и Приднестровья. Однако, во-первых, ДОВСЕ не предполагал такой увязки, а, во-вторых, после нападения Тбилиси на Южную Осетию в 2008 г. народы Южной Осетии и Абхазии приняли решение об образовании самостоятельных государств. Абхазия заключила договор, по которому Россия могла иметь военную базу на ее территории. Ситуация в Приднестровье также не позволяла отвести оставшийся российский контингент, который охранял огромные склады боеприпасов, вывезенных туда после вывода советских войск из Германии. В итоге Москва приняла решение, не выходя окончательно из ДОВСЕ, приостановить выполнение его условий, пока другие страны не ратифицируют договор и не начнут делать шаги в его исполнении.

Санкции. Крым. Украина. События на Украине резко обострили отношение между Россией и развитыми странами Запада. Против России были введены экономические санкции, на которые последовал адекватный ответ.

Санкции не привели к разрыву многосторонних отношений между Россией и ЕС, но обусловили сокращение товарооборота и создание напряженной атмосферы. Так, страны «семерки» провели свой саммит в 2014 г., не пригласив к участию Россию, а США оказывают серьезное давление на страны Европы, побуждая их отказываться от всех совместных проектов, которые могут экономически или политически усилить Россию. Одним из примеров такой политики стал и отказ Болгарии разрешить строительство на своей территории новой ветки газопровода, который должен был пройти из России в Болгарию по дну Черного моря. Этот проект был очень выгоден Болгарии, но блоковая солидарность Болгарии как члена НАТО возобладала.

4.5. Россия и Восток: новые возможности

Чтобы противостоять курсу США на мировую гегемонию и защитить национальные интересы России, В. В. Путин с самого начала своего президентства активно проводил политику укрепления отношений между Россией и странами мира, не входящими в «семерку» и НАТО.

ШОС. Одним из способов реализации этой политики стало создание в 2001 г. Шанхайской организации сотрудничества (ШОС), в которую вошли Китай, Россия, Казахстан, Таджикистан, Киргизия и Узбекистан в интересах развития экономического, научного и культурного сотрудничества, борьбы с терроризмом, экстремизмом, наркотрафиком. ШОС не является военным блоком, но играет важную геополитическую роль в регионе. В интересах укрепления ШОС и двусторонних отношений с Китаем как главным участником этой организации В. В. Путин в 2004 г. сделал серьезный шаг, подписав договор о передаче КНР спорных территорий – островов Тарабарова и половины Большого Уссурийского острова. С Китаем заключены крупные долгосрочные контракты на создание газопроводов и поставку больших объемов газа. Эти контракты позволят снизить зависимость России от газового рынка Европы. За период с 2000 по 2015 гг. члены ШОС провели 16 встреч на уровне глав государств, обсуждая и координируя свою политику.

БРИКС. Помимо ШОС большое внимание Москва уделяет развитию сотрудничества и укреплению более широкой международной организации, которая получила название БРИКС. Аббревиатура БРИКС происходит от первых букв в английских названиях входящих в организацию государств: Бразилия, Россия, Индия, Китай, Южно-Африканская республика. На территории этих стран проживает 43 % населения планеты и они обладают колос-

сальными трудовыми, природными и интеллектуальными ресурсами, а также самым динамичным рынком. Страны БРИКС проявляют все большее стремление, чтобы стать определенным противовесом Западу.

Нынешняя внешняя политика России укрепляет международное положение страны, нейтрализует негативное отношение ряда стран Запада и позволяет рассчитывать на реализацию концепции многополярного мира, построенного на принципах равной безопасности и добрососедства.

Оглавление

Глава 1. Эпоха «перестройки» (1985–1991).....	3
1.1. Итоги развития СССР к середине 1980-х гг.....	3
1.2. Экономическая реформа и ее результаты.....	5
1.3. Политическая реформа и ее результаты.....	7
1.4. Внешняя политика М. С. Горбачева. «Новое мышление».....	10
1.5. Трагический 1991 г.	13
1.6. Советский период: исторический смысл, уроки, итоги	14
Глава 2. Россия в «эпоху Ельцина» (1991–1999).....	16
2.1. Замысел реформ и первые результаты.....	16
2.2. Президент против парламента. 1993 год	18
2.3. Власть и общество в 1994–1995 гг.	23
2.4. Президентские выборы 1996 г.	25
2.5. Финансовый кризис 1998 г.: причины и следствия.....	31
2.6. Политические баталии 1999 г.	35
2.7. Итоги президентства Б. Н. Ельцина.....	37
Глава 3. Россия и мир в 1991–1999 гг.	40
3.1. Россия как правопреемник СССР	40
3.2. Россия и СНГ: проблемы интеграции.....	43
3.3. Конфликты на постсоветском пространстве.....	45
3.4. Россия и Запад.....	52
Глава 4. Россия в новом тысячелетии (2000–2015).....	57
4.1. Внутренняя политика В. В. Путина.....	57
4.2. Россия и страны СНГ: проблемы интеграции	65
4.3. Конфликты на постсоветском пространстве	66
4.4. Россия и Запад: трудное партнерство.....	74
4.5. Россия и Восток: новые возможности.....	77

Калашников Владимир Валерьянович
Узлова Ирина Витальевна

Новейшая история России. 1985–2015 гг.

Учебное пособие

Редактор О. Р. Крумина

Подписано в печать 29.12.2015. Формат 60×84 1/16.
Бумага офсетная. Печать цифровая. Печ. л. 5,1.
Гарнитура «Times New Roman». Тираж 332 экз. Заказ .

Издательство СПбГЭТУ «ЛЭТИ»
197376, С.-Петербург, ул. Проф. Попова, 5