

Между Западом и Востоком

Владимир КАЛАШНИКОВ, доктор исторических наук, профессор

В статье, опубликованной в прошлую пятницу, я высказал мнение о том, что на Украине живут два украинских народа, по-разному относящихся к России. Это результат исторического развития земель, которые когда-то составляли единое древнерусское государство — Киевскую Русь.

Под эгидой Польши и Литвы

Татаро-монгольское завоевание Киевской Руси в 1237 — 1240 гг. надолго разделило ее западные и восточные земли и отбросило их в разные цивилизационные пространства.

Северо-восточная часть, будущая Московская Русь, ушла в орбиту влияния Золотой Орды.

Земли, которые сегодня составляют Украину и Белоруссию, вошли в состав Литвы и Польши, которые в 1569 году образовали конфедеративное государство — Речь Посполитую, тесно связанную с Западной Европой.

Польская шляхта играла ведущую роль в конфедерации и активно захватывала украинские земли, закрепощая крестьянство. Польская католическая церковь помимо прямого насаждения католицизма создала в 1596 году скрытую форму окатоличивания православных — униатскую церковь: ряд православных епископов приняли католическое вероучение и признали главенство Римского Папы, но сохранили богослужение в византийской традиции. Это привело к религиозному расколу Украины, но униатская церковь смогла стать доминирующей лишь в западных районах, особенно в Галиции, территории бывшего Галицко-Волынского княжества.

«Волим под царя восточного, православного»

Гонение на православие, закабаление украинцев польскими помещиками, ограничение прав запорожского казачества привели к восстаниям. Наиболее успешно поднял в 1648 году казачий гетман Богдан Хмельницкий.

Его небольшое войско поддерживали многочисленные крестьянские отряды. Восставшие освободили от поляков большую часть современной Украины, но удержать ее сами не могли.

В 1653 году гетман прислал в Москву посольство с просьбой к царю принять «всю Малороссию его и все Войско Запорожское в вечное свое твердое владение, подданство и покровительство». Земский собор удовлетворил просьбу, и через год в Переяславе казаки Рада провозгласила: «Волим под царя восточного православного». Казаки принесли царю присягу быть «вечными подданными». В ответ царь жалованной грамотой удовлетворил «челобитие» гетмана о том, чтобы казакам и шляхте сохранили прежние права и волюности, чтобы гетман избирался казаками, администрация формировалась из местных кадров для суда и сбора налогов, чтобы казачьей старшине выплачивалось жалованье, давались мельницы «для прокормления» и т. п.

Москва выступила на стороне казаков в войне с Польшей. Однако в ходе войны стало ясно, что искренне к союзу с Москвой стремились рядовые казаки и крестьяне, а казачья верхушка хотела автономии, чтобы самой править Малороссией и была готова перейти на сторону и польского коро-

ля, и турецкого султана, ища для себя больших выгод.

Тяжелая цена гетманских интриг

Вскоре после смерти Хмельницкого гетман Выговский заключил договор о конфедерации с Польшей и в 1659 году в союзе с крымским ханом и поляками в битве под Конотопом разбил московское войско, которое потеряло до 5 тысяч убитыми и пленными (последние были зарублены). Сегодня украинские националисты празднуют это событие как «славную» страницу борьбы «за независимость Украины от России», забывая о судьбе Выговского, который вскоре после битвы был вынужден бежать в Польшу. Против него поднялась Сечь и большая часть населения Малороссии. Гетманом стал Юрий, сын Хмельницкого, который тоже вскоре заключил мир с Польшей, отдав ей Правобережную Украину. Протест рядовых казаков и крестьян привел к отставке Юрия, который пострясся в монахи. Но на правом берегу появился свой гетман, который заключил союз с Польшей и пошел войной на Левобережье. Период междоусобиц получил название «Руина», так как привел к полному разорению Украины. Одним из следствий было массовое бегство украинцев в русские пределы, где возникла так называемая Слободская (т. е. свободная) Украина.

В этой ситуации Москва не видела смысла продолжать тяжелую войну и в 1667 году заключила с Польшей Андрусовское перемирие, закрепив за собой Левобережную Украину и Киев. Правый берег Днепра остался за Польшей.

В 1677 году на Украину пришла 80-тысячная армия турок. Противостоять ей казаки не могли. Москва встала на защиту Украины, начался вынужденный Русско-турецкий союз. Украина была спасена от порабощения и далее развивалась уже в условиях мира, быстро преодолевая разруху.

Сегодня одни «национально-сознательные» украинские историки, оценивая события XVII века, говорят об «ошибочности московского союза», по которому Украина «подчинилась» московскому самодержцу. Другие — о том, что Хмельницкий заключил «договор равных», военный союз двух независимых государств, а Москва ему изменила: «отдала» Правобережную Украину Польше, отказавшись от борьбы за ее освобождение. Приведенные выше сведения достаточно, чтобы оценить правомерность обеих трактовок.

Противоречивое бытие в империи

В условиях мира Украина быстро развивалась благодаря трудолюбию своего народа. Однако казачья старшина тяготилась зависимостью от Москвы.

И вновь встала на путь изменений. Гетман Мазепа, любящий царя Петра, второй в истории России кавалер ордена Андрея Первозванного, решил, что шведы наверняка разобьют Россию в Северной войне, и не-

задолго до Полтавской битвы (июнь 1709-го) перешел на сторону короля Карла. В ходе битвы большая часть казаков не захотели сражаться с русскими и остались в стороне. Мазепа бежал с Карлом в Турцию и вскоре умер. Петр запретил попрекать «малороссийский народ» изменой Мазепы.

Это была последняя крупная измена, и она еще раз показала, что простой народ Левобережья тяготеет к России, и поэтому все интриги казачьей старшины кончаются крахом. Усвоив урок Мазепы, старшина быстро превратилась в малороссийское дворянство, часть правящего класса Российской империи.

В конце XVIII века Екатерина II приняла предложение Пруссии о разделе Польши, раздираемой шляхетскими расприями. В результате трех разделов почти все исконно польские земли отошли к Пруссии. В составе Российской империи объединились белорусские и украинские земли, за исключением Галиции, которую вместе с польским Краковом получила Австро-Венгрия.

Екатерина сохранила за польскими помещиками их владения в западных районах Украины и ужесточила крепостное право в восточных районах. В этом она продолжила политику казачьей старшины, которая уже в конце XVII века восстановила крепостное право на Левобережье. «Золотой век» Екатерины был самым тяжелым периодом крепостной зависимости русского и украинского крестьянства. Этот период породил среди крестьян песни про «вильну Украину» эпохи Хмельницкого. Екатерина ликвидировала выборность гетманов и Запорожскую Сечь, переселив часть казаков на Кубань.

В то же время военные победы Екатерины над турками и крымскими татарами полностью сняли опасность разорительных набегов и открыли для украинских крестьян плодородные территории Причерноморья, которые ранее были «Дикой степью». Показателем и такой факт: почти половина идеологов российского имперского (русского) национализма в эпоху Екатерины были украинского происхождения.

XVIII и XIX века были для Украины периодом быстрого экономического роста. Ее население утроилось.

«Ще не вмерла Украина»

XIX век стал веком пробуждения свободомыслия в России. Передовая интеллигенция всей империи осуждала крепостничество и самодержавие. На Украине этот процесс превратился в процесс выработки национального самосознания. Он имел разную направленность. Австрийцы, поляки, германцы, которые видели в украинском национализме способ ослабления России, стремились придать ему антирусский характер.

Наиболее важную роль в развитии идеи украинской общности от России играли многочисленные польская интеллигенция, которая интеллектуально доминировала на Правобережной Украине. Ее усилиями термин «Украина», которым поляки обозначали русские окраины Речи Посполитой, стал использоваться для закрепления этнической и территориальной принадлежности жителей Малороссии. Это термин должен был устранить очевидную связь с Россией, закрепленную в самом названии «Малороссия». В поль-

ской историографии родились версии о том, что украинцы и «москали» — разные этносы, что украинцы якобы происходят от некоей орд «укров», вышедшей из-за Волги в VII веке.

Под влиянием польского повстанческого гимна «Ешше Польска не згинела» был создан гимн украинских националистов «Ще не вмерла Украина», написанный П. Чубинским в 1862 г. и содержащий следующие строки:

Ой, Богдане, Богдане,
славний наш гетьмане,
Нащо отдав Україну

москалям поганим.

Правительство России отреагировало на рост украинского национального самосознания запретами на использование украинского языка в органах управления и ограничениями в сфере образования. Эти запреты лишь подстегнули пыл националистов. Но успех они имели главным образом в западных районах нынешней Украины. Именно там под влиянием католической и униатской церкви и большого процента польского населения сформировалась националистическая среда с антирусской прозападной направленностью.

Мы разные, но мы едины

В восточных районах доминировала обратная тенденция.

Неуклюжая запретительная политика царского правительства была нейтрализована нарастающими объективными тенденциями взаимной интеграции украинцев и русских. Пробуждение национального самосознания у интеллигенции не носило здесь антирусского, сепаратистского характера. Напротив, говоря словами украинского писателя И. Франко, украинцы видели в силе России «также и свою силу, а в ее развитии — свое развитие».

Украинцы не чувствовали себя обижеными, потому что пользовались в империи всеми теми правами, что и русские. Интеллигенция понимала роль русской культуры в развитии украинской. Русский язык был средством развития украинской науки. Украинские научные и инженерно-технические кадры готовились на русском. В восточных районах были наиболее активными прямыми контактами между русским и украинским населением. Эти контакты стали особенно сильными во второй половине XIX века, во-первых, в связи с отменой крепостного права и возросшей мобильностью населения, и во-вторых, в связи с созданием топливно-металлургического центра на юге Российской империи с опорой на донецкий уголь и криворужские месторождения железной руды.

Крупнейшим промышленным центром региона стал Харьков, в котором более половины населения считали себя русскими. Отметим, что это была зона Слободской Украины, где русские и украинцы всегда считали себя двумя частями одного народа. Это мировосприятие было характерно для большей части населения Левобережной Украины, которое традиционным объединяющим признаком двух народов считало православие.

Вот с таким разным багажом две части Украины вошли в XX век.

В этом веке Украина и Россия пережили период своего наивысшего расцвета и период глубокого падения. Однако это сюжет уже для другой статьи.

ОТКРОВИЗМЫ

Две древнейшие профессии человека — рыбак и охотник. В отличие от того, что вы подумали.

Андрей КРАЙНИЙ, экс-глава Росрыболовства

«Итоги», 23 декабря 2013 г.

Странно, когда говорят, что наш чеченец станцевал лезгинку и это нарушение. Для нас в свою очередь дико, когда люди целуются на улице. Даже когда телевизор смотрят и на экране целуются, мы сразу выключаем телевизоры.

Рамзан КАДЫРОВ, глава Чечни

«Аргументы и факты» № 52, декабрь 2013 г.

Я вообще-то русак, как бы странно ни звучало это заявление. Климат, скажем, Карелии для меня оптимален, я люблю Русский Север, мне нравится жить в России.

Михаил ХОДОРКОВСКИЙ, бывший заключенный

«Новая газета», 27 декабря 2013 г.

Планы должны быть более серьезные и крупные, чем возможности... Я планировал похудеть на 40 кг, а похудел лишь на 20. Вот и думаю, выполнил я эту задачу или нет.

Никита БЕЛЫХ, губернатор Кировской области

«Коммерсантъ», 27 декабря 2013 г.

Собрал А. КОВЕНСКИЙ



Не говори «гоп», пока не изберешься

МУНИЦИПАЛЬНЫЕ ВЫБОРЫ В ПЕТЕРБУРГЕ ОБЕЩАЮТ ИНТРИГУ

Виктория РАБОТНОВА

В сентябре нынешнего года практически во всех муниципальных округах Петербурга пройдут переизборы. Полномочия муниципальных советов в нашем городе минимальны. Однако введение муниципального фильтра на губернаторских выборах, которые, по графику, должны состояться в 2015 году, поднимет статус кампании. Итоги выборов-2013, проходивших в различных регионах Северо-Запада, и возможные сценарии на 2014 год обсуждали на днях на конференции в питерском отделении ИТАР-ТАСС.

Директор Института современного государственного развития Дмитрий Солонников отметил, что кампании, прошедшие в прошлом году, преподнесли ряд сюрпризов. И речь идет не только о нашумевшем пригрозившем кандидата от «Единой России» на выборах мэра Петрозаводска, но и о ситуации в двух моногородах Архангельской и Мурманской областей. «В одном случае победу одержала партия «Родина», в другом — Партия пенсионеров. Это, конечно, не оппозиция, но в данном случае заслуживает внимания тот факт, что руководство предприятий сыграло свою игру», — отметил Солонников.

Формально все политические партии заявляют, что надо укреплять бизнес. Но во время выборных кампаний все они начинают говорить о необходимости повысить налоги, «обуздать» предпринимателей и так далее. Поэтому перед представителями бизнеса стоит вопрос: можно ли верить власти? Или лучше свернуть все проекты, оставив за собой небольшую нишу, на которую никто не будет всерьез покушаться? Именно эти настроения стоят за бегством капитала и нежеланием делать серьезные инвестиции. И стремление иметь в своих городах органы власти, с которыми будет максимально удобно работать, вполне объяснимо, — считает вице-президент Торгово-промышленной палаты Ленинградской области Дмитрий Прокофьев.

Мнение о том, что «все предрешено» и на результаты выборов невозможно повлиять, не соответствует действительности, причем в условиях раскола элит неопределенность возрастает, — подчеркнул Солонников.

Неопределенность добавляют и новые партии, зарегистрированные в последнее время. На сегодняшний день их уже более 70. Впрочем, эксперты сходятся на том, что подавляющее большинство этих партий не ведет и не будет вести никакой деятельности. Но вот к выборам часть из них обретет активность — ведь они и создавались, чтобы зарабатывать деньги на кампаниях. Сделать это можно двумя путями. Эксперты выделяют партии-спойлеры, участвующие в выборах исключительно для того, чтобы мешать конкурентам заказчика, и партии-франшизы, которые предоставляют свою «вывеску» заинтересованным кандидатам.

Впрочем, как неоднократно отмечалось на конференциях, в роли франшиз зачастую выступают и парламентские партии. Ведь четко выраженной идеологии у большинства «политических игроков» нет, причем, как отметил ведущий эксперт департамента аналитики и консалтинга рейтингового агентства «Эксперт РА» Лев Коломыц, лишь 15 процентов избирателей придают какое-либо значение идеологии. Правда,

не все коллеги согласились с этим тезисом. По мнению члена Союза российских писателей Андрея Столярова, 90 процентов избирателей поддерживают партии, в той или иной форме выступающие под лозунгом державности.

— Партийная принадлежность является определенным маркером, и если от нее отказаться, то выборы станут невозможными — мы просто устанем вычислять, кто стоит за спиной того или иного кандидата, — считает социолог Татьяна Протасенко.

А член Совета по правам человека при президенте РФ, экс-депутат Законодательного собрания Наталья Едокимова затронула вопросы, связанные с нравственными нормами.

Все уже стали привыкать к тому, что публичные политики перед выборами или после них меняют партии как перчатки, чтобы обеспечить себе «место под солнцем». И увеличение количества партий только подстегнет этот процесс, который приводит к размыванию не только партийной системы, но и нравственных ориентиров, — предполагает она.

В целом, подчеркивали эксперты, на сегодняшний день политические партии не представляют интереса элит — значимые вопросы в большинстве случаев решаются «под ковром». Однако чем дальше, тем большая потребность возникает именно в легализованных возможностях для защиты своих политических интересов. С другой стороны, честолюбивые лидеры партий стремятся выдвинуться «в первый ряд» — иными словами, запросы на повышение политической значимости партий существуют. Иной вопрос, будут ли они реализованы...

— Надо понимать, что движения типа «болотного» объединяются не «за», а «против», — отметил Дмитрий Солонников. — Позитивной повестки у оппозиции на сегодняшний день нет, как нет и харизматических лидеров. Однако, если будет запрос от элит, такие лидеры появятся, и достаточно быстро.

Что касается прогнозов относительно питерских выборов, то известно, что несколько партий ставят перед собой задачу провести в местные советы более 10 процентов депутатов — с тем чтобы в дальнейшем иметь возможность для выдвижения своего кандидата в губернаторы. Поэтому борьба предстоит достаточно острая. Эксперты сходятся на том, что многое зависит от того, удастся ли элитам преодолеть наметившийся раскол, а оппозиционным партиям — достичь договоренностей о разделе округов, которые позволят избежать конкуренции. Но в любом случае результаты далеко не предreshены, и, до тех пор пока не будут подписаны бюллетени, не стоит кричать «Гоп!».

В ЗЕРКАЛЕ ЦИФР

О Союзе — с ностальгией

Большинство жителей бывших советских республик считают, что распад СССР принес больше вреда, чем пользы. Об этом свидетельствуют данные недавнего исследования, проведенного американским институтом Gallup. Как передает «Азия-Плюс», по данным социологов, каждый второй опрошенный уверен, что развал СССР навредил той стране, в которой он проживает в данный момент. Армяне и киргизы (66% и 61%, соответственно) видят наибольший вред выхода своих республик из Советского Союза.

Жители России (55%), Украины (56%) также ответили, что республикам жилось лучше в составе СССР. Наименьший процент сожаления о бывлом могуществе СССР — в Молдавии и Белоруссии, хотя и там этот показатель достаточно высок — 42% и 38%, соответственно.

Более 52% жителей Таджикистана считают, что в составе СССР им жилось лучше. При этом лишь 27% респондентов полагают, что им жилось лучше в составе современной республики. В то же время 12% опрошенных заявили, что ни в прошлом, ни в нынешнем Таджикистане не жилось хорошо, а 10% вообще не знают, где было лучше.

Вместе с тем, по данным опроса, большинство жителей Азербайджана (44%), Грузии (37%) и Казахстана

(45%) считают, что распад Советского Союза принес их республикам больше преимуществ, чем вреда. При этом только граждане Туркмени в подавляющем большинстве своим видят в прекращении существования Страны Советов большую выгоду для государства.

Эксперты института проводили опрос среди жителей каждой из бывших союзных республик кроме стран Балтии и Узбекистана.

Бумажная страшилка

КТО НАКАЖЕТ ЗА НОЧНОЙ ШУМ?

Вернуть полиции право составлять протоколы об административных правонарушениях, зафиксированных в законах субъектов Федерации, — с такой законодательной инициативой выступили депутаты петербургского ЗакСа. Соответствующее постановление было принято в первом чтении на последнем в 2013 году пленарном заседании городского парламента. О том, чем вызвана необходимость внести предлагаемые изменения в КоАП РФ, обозревателю «СПб ведомости» Александр РАБКОВСКИЙ попросил рассказать одного из авторов проекта члена фракции «Единая Россия» Сергея ШАТУНОВСКОГО.

— Представьте себе ситуацию: вы позвонили в отделение полиции ночью с жалобой на шум в соседней квартире или подокнами, который лишил вас сна. Приехал наряд и нарушитель прек. Но протокол об этом не составлен. И это значит, что нарушитель ночной тишины отделается фактически лишь легким испугом, а все серьезные штрафы, предусмотренные соответствующей статьей городского закона, так и останутся при этом «бумажной страшилкой». Не будете же вы звонить одновременно в районную администрацию или в муниципалитет, должностные лица которых и наделены правом составлять протоколы о по-

добных нарушениях. Кто, спрашивается, откликнется на ваш ночной звонок в этих самых инстанциях?

Ситуация, согласитесь, возникает просто абсурдная. Добавлю к тому же, что предъявлять удостоверение личности гражданам обязаны, по закону, только сотрудники полиции. А без установления таковой официальной протокола не составить. То есть в нашем конкретном случае, если даже предположить, что на ночную жалобу каким-то удивительным образом все-таки прореагировали в районе или муниципалитете, наказание возмунти- ты спокойно даже не будет неотвратимым.

С подобными нелепостями можно столкнуться и при реализации других статей городского закона об административных правонарушениях — о наказаниях за торговлю в неустановленных местах, за загрязнение территорий и объектов благоустройства. Словом, подавляющая часть административных правонарушений, предусмотренных как КоАП РФ, так и региональных законодательством, выявляется и пресекается именно сотрудниками полиции. Они осуществляют патрулирование для обеспечения правопорядка, располагают для этого необходимым кадровым и техническим ресурсом. Но вот составлять протоколы в случаях нарушения региональных законов при всем своем желании, увы, не могут.

Предложенный мной вместе с коллегой по фракции Алексеем Макаровым проект призван устранить такую явную правовую неопределенность, передавая субъектам Федерации право наделить полицейских полномочиями составлять протоколы об административных правонарушениях, преду-

смотренных региональными законами.

К этому следует добавить, что изначально петербургский закон содержал норму, позволяющую сотрудникам полиции протоколировать указанные выше инциденты, то есть реально наказывать ночных дебоширов, загрязнителей газонов и иных нарушителей. Однако в мае прошлого года эта норма была успешно обжалована в городском суде, решение которого позже оставил в силе и Верховный суд РФ. В сложившейся в результате таких судебных решений ситуации городской парламент был вынужден сделать необходимую корректировку правовой базы.

Ясно, что возникшую юридическую проблему, которая переходит уже в отчетливую социальную плоскость, решать нужно на федеральном уровне. Это и предлагает наша с Алексеем Макаровым законодательная инициатива, которую единодушно поддержали депутаты ЗакСа. Надеюсь, что их пример последуют теперь в Госдуме и в Совете Федерации.